

ДОКЛАД
О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
В НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ
В 2005 ГОДУ

Становление государственного органа –
Уполномоченного по правам человека
в Нижегородской области

Данный (первый) ежегодный доклад подготовлен в соответствии с Законом Нижегородской области «Об Уполномоченном по правам человека в Нижегородской области» (далее – Закон области). Согласно статье 21 этого Закона доклад заслушивается на заседании Законодательного Собрания области, его копии направляются Губернатору области, председателю областного суда, прокурору области, Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации. Доклад публикуется в средствах массовой информации, одним из учредителей (соучредителей) которых являются органы государственной власти области. Доклад может направляться также Верховному комиссару ООН по правам человека, Комиссару Совета Европы по правам человека, Верховному комиссару ОБСЕ по делам национальных меньшинств.

Создание нового государственного института Уполномоченного по правам человека в Нижегородской области (далее – Уполномоченный) стало заметным событием. На это обратили внимание и попросили Уполномоченного о встрече, а затем встретились с ним во время своих визитов в Нижегородскую область (далее – область) посол Великобритании в Российской Федерации Энтони Рассел Brenton и Уполномоченный по правам человека Федерального правительства ФРГ Том Кенигс. В ходе проведенных бесед обсуждалось положение дел с обеспечением прав человека в области, проблемы становления института Уполномоченного, первые результаты и перспективы его работы, практика соблюдения прав человека в этих странах. Уполномоченный и Том Кенигс совместно посетили исправительную колонию в г. Бор, где встретились с

руководителями администрации колонии и осужденными, ознакомились с условиями их содержания.

Доклад основан на анализе и итогах рассмотрения жалоб, поступивших к Уполномоченному, личного приема граждан, а также на анализе результатов посещения Уполномоченным и работниками его аппарата учреждений и иных организаций и проверок в них по жалобам, активного участия Уполномоченного и работников аппарата в судебной защите прав граждан. В докладе отражена лишь часть вопросов, решавшихся Уполномоченным в прошедшем году, сообщается о тех явлениях и фактах, которые свидетельствуют о нарушениях прав граждан.

Правовые основы деятельности Уполномоченного

Должность Уполномоченного во исполнение Федерального конституционного закона «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» предусмотрена Уставом области и учреждена принятым по инициативе Председателя Законодательного Собрания области Е.Б.Люлина соответствующим Законом области от 9 января 2004 года. Этим Законом установлен порядок назначения на должность и освобождения от должности Уполномоченного, его статус, компетенция и гарантии, условия и организационные формы деятельности.

Согласно указанным законам должность Уполномоченного учреждена в целях обеспечения гарантий государственной защиты прав и свобод человека и гражданина (далее также – права человека, права граждан), их соблюдения и уважения государственными органами области, органами местного самоуправления, их должностными лицами, органами управления иных организаций. Деятельность Уполномоченного не отменяет и не влечет пересмотра компетенции органов судебной власти и иных государственных органов, осуществляющих контроль и надзор за соблюдением личных и коллективных прав и свобод, она дополняет существующие средства защиты прав и свобод человека и гражданина.

Помимо названных нормативных правовых актов, правовую основу деятельности Уполномоченного также составляют: общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры Российской Федерации, предметом которых являются права и свободы человека и гражданина, Конституция Российской Федерации, федеральные законы, Закон Нижегородской области «О порядке рассмотрения обращений граждан в органы государственной власти, иные государственные органы и органы местного самоуправления муниципальных образований Нижегородской области».

Возможности Уполномоченного по обеспечению прав граждан на обращения в государственные и муниципальные органы подкреплены также Кодексом Нижегородской области об административных правонарушениях. В соответствии со статьей 2.8 Кодекса (включена в Кодекс Законом области от 11.02.2005 № 9-3) нарушение порядка и срока письменного ответа на обращения граждан в органы государственной власти области, иные государственные органы области и органы

местного самоуправления влечет наложение административного штрафа на должностных, за исключением выборных, лиц указанных органов в размере от двух до пяти минимальных размеров оплаты труда. Правом составления протоколов о таких правонарушениях наделены Уполномоченный, а по его поручению и руководители структурных подразделений его аппарата.

Во исполнение Закона области также принято постановление Правительства Нижегородской области от 14.02.2005 № 29 «О порядке предоставления помещения, имущества и оборудования для деятельности аппарата Уполномоченного по правам человека в Нижегородской области»; соответствующими постановлениями Законодательного Собрания и распоряжениями Правительства области согласовывается структура и численный состав аппарата Уполномоченного.

Основные задачи Уполномоченного

Согласно Закону области Уполномоченный выступает в личном качестве и не представляет органы государственной власти и местного самоуправления, их должностные лица, а также общественные организации и объединения.

Основными задачами Уполномоченного согласно Закону области являются:

- содействие реализации и соблюдению прав и свобод человека и гражданина государственными органами, органами местного самоуправления и их должностными лицами, органами управления иных организаций;
- участие в защите и восстановлении нарушенных прав человека;
- участие в правовом просвещении и разъяснении гражданам их прав;
- участие в совершенствовании законодательства о правах человека и приведении его в соответствие с международными стандартами.

Назначение Уполномоченного и формирование его аппарата

Решение о назначении Уполномоченного на пятилетний срок принимается Законодательным Собранием области тайным голосованием большинством от установленного числа депутатов.

Первым Уполномоченным в Нижегородской области 18 ноября 2004 года назначен В.В.Ольнев, имеющий многолетний опыт правовой работы, в том числе с обращениями граждан, являющийся заслуженным юристом Российской Федерации, работавший до назначения на должность Уполномоченного начальником правового управления Законодательного Собрания области. К исполнению обязанностей Уполномоченного приступил 1 февраля 2005 года.

Из-за недостаточности финансирования на 2005 год по согласованию с Законодательным Собранием и Правительством области была установлена лишь минимальная численность аппарата Уполномоченного – 9 государственных служащих.

Уполномоченным был объявлен конкурс на замещение вакантных должностей в аппарате. На конкурс подали документы более 30 претендентов, таким образом, отбор кандидатур был очень взыскательным.

По итогам конкурса сформирован высокопрофессиональный аппарат, все работники которого, за исключением одного, имеют высшее юридическое образование, четверо – два высших образования, трое являются кандидатами наук.

Руководитель аппарата С.В. Барабанова имеет три высших образования, является кандидатом социологических наук, в 1998-2002 гг., будучи депутатом Законодательного Собрания области, работала в Собрании на профессиональной основе заместителем председателя комитета по социальным вопросам. Два работника имеют десятилетний стаж успешной адвокатской деятельности, один – большой опыт работы в органах внутренних дел; два работника являются членами избирательной комиссии области.

Несколько месяцев Уполномоченный не располагал необходимыми для размещения аппарата помещениями, в результате чего аппарат был сформирован в полном составе только в июне 2005 года. Тем не менее в целом в 2005 году Уполномоченным и его аппаратом была проведена значительная работа по выполнению задач этого государственного органа области.

Содействие обеспечению права граждан на обращение в государственные и муниципальные органы

Согласно статье 33 Конституции Российской Федерации граждане России имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления.

В нашей области это конституционное право для обеспечения его беспрепятственного осуществления при участии Уполномоченного конкретизировано рядом нормативных правовых актов, в том числе Уставом области.

Процесс рассмотрения обращений регулируется Законом Нижегородской области «О порядке рассмотрения обращений граждан в органы государственной власти, иные государственные органы и органы местного самоуправления муниципальных образований Нижегородской области», опубликованном в газете «Нижегородские новости» 10.11.2004 г.

Обеспечение права граждан на обращение к Уполномоченному

Должность Уполномоченного учреждена не только для того, чтобы максимально содействовать гражданам в реализации их права на обращение и действенное рассмотрение этих обращений соответствующими государственными и муниципальными органами, но и для того, чтобы Уполномоченный и его аппарат также непосредственно осуществляли личный прием граждан. Такая деятельность требовала удобного для посещения граждан размещения приемной и других служебных помещений Уполномоченного и его аппарата.

С учетом положений Закона области о том, что Уполномоченному предоставляются условия для работы на уровне заместителя Губернатора области, Уполномоченный неоднократно обращался в Правительство области, непосредственно к Губернатору Г.М.Ходыреву с просьбой о предоставлении помещения в центральной части Нижегородского района г. Нижний Новгород, в месте, доступном для посетителей, среди которых преобладают пожилые граждане, инвалиды, жители области с малыми доходами, не имеющие личного транспорта, а пользующиеся автобусами, трамваями, троллейбусами. После отказа Уполномоченного от работы в расположенных вдали от маршрутов общественного транспорта или непригодных, неприспособленных и требующих большого ремонта помещениях, при мотивированной поддержке Законодательного Собрания, выраженной в постановлении Собрания от 27.01.2005 № 1308-III, при активном личном участии Председателя Собрания Е.Б.Люлина и с учетом периодической необходимости непосредственного взаимодействия в этой работе Уполномоченного с исполнительными органами государственной власти области и с администрацией г. Нижний Новгород было принято решение о размещении Уполномоченного и его аппарата в корпусе 2 Кремля.

После этого Уполномоченным в электронных и печатных СМИ области были обнародованы служебные адрес и телефоны его и работников аппарата, разъяснен порядок обращения с жалобами и заявлениями.

Рассмотрение обращений показывает, что не все жалобы являются обоснованными или соответствующими компетенции и задачам Уполномоченного. В этих случаях Уполномоченному приходится сообщать гражданам или об отсутствии нарушения их прав, или о том, что он не вправе разрешать определенные жалобы. Но и подобные ответы Уполномоченного, как правило, дополняются правовыми советами, разъяснениями, консультациями о том, почему нельзя считать нарушенным какое-то право, или о том, как гражданин может добиваться разрешения своей жалобы о праве в дальнейшем.

Количество и предмет обращений к Уполномоченному в 2005 году

В 2005 году с устными и письменными жалобами к Уполномоченному обратились 936 человек. Среди этих обращений – 385 письменных и 551 устное, то есть изложенные заявителями в устном порядке на личном приеме Уполномоченного и работников его аппарата с получением соответствующих разъяснений, консультаций, рекомендаций. Прием посетителей ведется по рабочим дням ежедневно, без предварительной записи. Кроме того, Уполномоченный и работники его аппарата постоянно консультируют граждан по телефону; во многих случаях таких консультаций оказывается достаточно. Телефонные обращения не регистрируются и в данном анализе также не учтены.

Среди письменных обращений, также как и устных, преобладают обращения жителей Нижнего Новгорода, хотя доля населения областного центра в области только 39%.

Число поступивших письменных обращений из отдельных муниципальных районов и городских округов области составило:

Муниципальные районы	Всего письменных обращений	В том числе от жителей:	
		городов	сельской местности
Ардатовский	-		
Арзамасский	-		
Балахнинский	8	7	1
Богородский	5	4	1
Большеболдинский	1		1
Большемурашкинский	1	1	
Борский	8	3	6
Бутурлинский	-		
Вадский	-		
Варнавинский	1		1
Вачский	1		1
Ветлужский	1		1
Вознесенский	1	1	
Воротынский	1	1	
Воскресенский	-		
Выксунский	4	2	2
Гагинский	-		
Городецкий	5	2	3
Дальнеконстантиновский	6	3	3
Дивеевский	4		4
Княгининский	-		
Ковернинский	1		1
Краснобаковский	1		1
Краснооктябрьский	-		
Кстовский	6	3	3
Кулебакский	3	2	1
Лукояновский	5	3	2
Лысковский	4		4

Навашинский	1	1	
Павловский	7	7	
Первомайский	3	2	1
Перевозский			
Пильнинский	1	1	
Починковский	1	1	
Семёновский	7	4	3
Сергачский	1		1
Сеченовский	3	1	2
Сокольский	3		3
Сосновский	-		
Спасский	-		
Тонкинский	-		
Тоншаевский	1		1
Уренский	-		
Чкаловский	3	1	2
Шарангский	1		1
Шатковский	1	1	
Шахунский	1	1	
Городские округа:			
г. Арзамас	5	5	
г. Дзержинск	17	17	
г. Нижний Новгород	153	153	
г.Саров	6	6	
От лиц, содержащихся в учреждениях УИН	95		
Из других субъектов РФ	7		

Самыми «горячими» предметами обращений оказались два – право на справедливое судебное разбирательство и право на жилище и гарантированное жилищно-коммунальное обслуживание. Отстают по общему количеству, но являются весьма острыми вопросы пенсий, пособий и медицинской помощи. Болезненными также являются проблемы получения (подтверждения) гражданства, обеспечения права на труд

и права лиц, содержащихся в местах лишения свободы. В целом тематика обращений выглядит следующим образом.

Тематика обращений к Уполномоченному в 2005 году

Нарушенное право	Общее число обращений	Процент к общему числу обращений
Право на справедливое судебное разбирательство	220	24%
Право на жилище и гарантированное жилищно-коммунальное обслуживание	249	27%
Право на социальное обеспечение и медицинское обслуживание	183	20%
Соблюдение прав человека в местах лишения свободы	28	3%
Право на гражданство	40	4%
Нарушение прав человека сотрудниками органов внутренних дел	23	2%
Право на благоприятную окружающую среду	9	1%
Право на свободный труд	41	4%
Нарушение иных установленных законом прав	143	15%

Содействие обеспечению и защите права на ответ на обращение

В 2005 году к Уполномоченному поступали жалобы на задержки в направлении ответов, которые допускались различными государственными органами и органами местного самоуправления. К числу таких жалоб относится, например, жалоба гражданина А.С.Домбровского.

В соответствии со ст.46 Градостроительного кодекса Российской Федерации и статьями 15, 16 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» 14 января 2005 г. он обратился к начальнику Главного управления архитектуры и градостроительства администрации г. Нижний Новгород (ГлавУАГ) с просьбой выдать градостроительный план земельного участка домовладения

№ 36 по улице Студеной. Не дождавшись ответа, 25 марта 2005 г. Домбровский обратился к Уполномоченному с просьбой привлечь начальника ГлавУАГ О.В.Рыбина в связи с неполучением в установленный срок ответа на его заявление к административной ответственности, которая предусмотрена статьей 2.8 Кодекса Нижегородской области об административных правонарушениях.

При проверке выяснилось, что ответ Домбровскому был направлен руководителем ГлавУАГа 23 марта 2005 г.

Согласно статье 7 указанного Закона области о рассмотрении обращений граждан в тех случаях, когда для рассмотрения заявления или жалобы необходимо проведение специальной проверки, истребование дополнительных материалов либо принятие других мер, сроки их рассмотрения могут быть продлены, но не более чем на один месяц, с сообщением об этом лицу, подавшему заявление или жалобу. При этом общий срок рассмотрения заявления или жалобы не может превышать двух месяцев.

Если предположить, что на рассмотрение заявления Домбровского объективно требовалось продолжительное время, вплоть до двух месяцев, то и в этом случае должностным лицом был нарушен порядок рассмотрения заявления, а именно: 1) заявителю не был направлен промежуточный ответ о том, что срок рассмотрения его заявления продлен по соответствующим причинам; 2) заявление рассматривалось более двух месяцев.

Однако, учитывая, что ответ заявителю был направлен еще до его обращения к Уполномоченному, нарушение срока ответа сверх максимально допустимого двухмесячного срока является незначительным (менее 10 дней) и единичным, Уполномоченным было принято решение ограничиться замечанием без привлечения этого должностного лица к административной ответственности.

Поступали жалобы граждан на нарушение их права на получение ответа в установленной нормативными правовыми актами процессуальной форме сотрудниками органов внутренних дел.

Л.Н.Зеленцова обратилась к Уполномоченному с жалобой на то, что в ответ на свои заявления в УВД Советского района г. Нижний Новгород она получает не оформленные надлежащим образом процессуальные документы. В частности, в августе 2005 г. ей было направлено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенное, согласно тексту этого постановления, «ст. УУМ ОУУМ ГУ УВД Советского района г.Н.Новгорода майором милиции Петелиным Ю.А.». При этом постановление не содержало личной подписи вынесшего его должностного лица и не содержало понятного для всех наименования его должности (только аббревиатуру ст. УУМ ОУУМ ГУ УВД), не было утверждено вышестоящим должностным лицом. Кроме того, в постановлении допущены отступления от формы приложения к ст.476 Уголовно-процессуального кодекса РФ: в постановляющей части не указано, признаки какого именно преступления отсутствуют по результатам проверки заявления и на основании какой части и статьи УПК отказано в возбуждении уголовного дела; в левой верхней части документа

содержится лишний реквизит «Утверждаю» для прокурора, хотя это постановление не подлежало утверждению прокурором.

С аналогичными недостатками было оформлено и повторное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенное по тому же заявлению Зеленцовой. Заявительнице была направлена копия этого постановления, однако из заверительной подписи было невозможно определить должность и фамилию заверившего лица и дату заверения копии. Заверение копии произведено с отступлениями от порядка, установленного Инструкцией по делопроизводству и порядку работы с обращениями граждан в центральном аппарате и подчиненных подразделениях МВД России, утвержденной приказом МВД России от 01.03.1999 № 150 (в редакции на 26.12.2003 г.)

Уполномоченный сообщил начальнику УВД района о недостатках в оформлении процессуальных документов, которые не только нарушают право граждан на получение необходимых процессуальных документов, чем затрудняют реализацию права на их обжалование, но и подрывают доверие граждан к деятельности органов внутренних дел. После обращения Уполномоченного Л.Н. Зеленцовой были направлены из УВД этого района уже надлежаще оформленные и заверенные копии постановлений.

Содействие обеспечению и защите права на жизнь

К Уполномоченному с просьбой спасти, можно сказать, полуживого инвалида Рябинина обратилась представитель религиозной организации «Нижегородский православный союз». Рябинин с мая 2005 г. «проживал» на улице, в прямом смысле под забором Смоленской церкви по ул. Гордеевская. Во многом в связи с бывшей судимостью Рябинин не имел жилья. Являясь инвалидом с ампутированными ногами и пальцами рук и в связи с отсутствием документов, он не имел ни пенсии, ни каких-то иных мер социальной поддержки. Под забор он был помещен по выписке из больницы. До Уполномоченного представитель «Нижегородского православного союза» обращалась в различные инстанции с просьбой определить хотя бы куда-то с улицы этого обреченного человека, но безрезультатно, помочь никто не захотел.

В ответ на это обращение Уполномоченный незамедлительно письменно обратился к Г.А.Суворову, замещавшему в июне 2005 г. должность министра труда и социальной защиты области. На основании статьи 39 Конституции Российской Федерации, гарантирующей каждому социальное обеспечение по инвалидности, а также Положения о министерстве труда и социальной защиты Нижегородской области Уполномоченный настоятельно попросил принять неотложные меры по помещению Рябинина в какое-то социальное учреждение, а фактически – по предотвращению его гибели под забором и поручил руководителю своего аппарата осуществлять постоянное взаимодействие с работниками министерства до помещения Рябинина в какое-то стационарное учреждение.

Г.А.Суворов с пониманием отнесся к данной ситуации и предпринял действительно срочные и результативные действия. Инвалид был незамедлительно госпитализирован в палату сестринского ухода городской клинической больницы № 11. После лечения в больнице Рябинин помещен в дом-интернат.

В похожий «заколдованный круг» попал инвалид В.Ф.Еремин, о котором проявили заботу жители поселка Решетиха Володарского района. Его жизнь также была в опасности, поскольку он был обнаружен в подъезде одного из жилых домов в истощенном состоянии, почти полностью слепым, не мог самостоятельно передвигаться.

Он родился и жил в поселке Решетиха, а после женитьбы поселился в Прибалтике, где застал распад СССР. Вернувшись в 1994 году в Россию, скитался по родственникам, имел в разных местах лишь временную прописку. Из документов он имел только паспорт гражданина СССР.

Когда в судьбе Еремина приняла участие депутат Решетихинского поселкового совета Н.А.Ширяева, она столкнулась с рядом «неразрешимых» проблем. В паспортно-визовой службе разъяснили, что негражданину России, не имеющему к тому же регистрации по месту жительства, не может быть оформлен паспорт гражданина России. В отделе социальной защиты населения администрации Володарского района, где депутат просила устроить инвалида в дом-интернат, в свою очередь, объяснили, что это невозможно из-за отсутствия у него пенсии по инвалидности и действительных документов.

Уполномоченный обратился с этой проблемой к директору департамента социальной защиты населения, труда и занятости Нижегородской области А.И.Мальшкину. Инвалид незамедлительно был помещен в палату сестринского ухода Решетихинской больницы. По окончании госпитализации, как сообщил А.И.Мальшкин, будет решаться вопрос о направлении его в стационарное учреждение социального обеспечения. Также работниками паспортно-визовой службы в настоящее время решается вопрос о легализации проживания Еремина и поэтапного приобретения им гражданства.

Содействие обеспечению и защите права на гражданство

Значительное место в почте Уполномоченного занимают обращения по вопросам получения гражданства и миграции.

Работа с ними показала, что сложные процедуры приема в гражданство контрастируют с недостаточной квалификацией, нежеланием некоторых из работников паспортно-визовых служб сделать максимум возможного для нуждающихся в их помощи людей. Это нередко приводит к затяжному процессу подготовки заявителями документов, сопровождающемуся требованием от заявителей необязательных действий по посещению посольств иностранных государств или поездкам для дооформления документов в государства прежнего проживания, а также тем, что из возможных

оснований получения гражданства заявителям предлагается использовать наиболее обременительный для них порядок.

Отказ в принятии документов лиц, обращающихся по вопросам гражданства

Граждане Узбекистана, супруги Надежда Закирова и Вячеслав Матесов, обратились к Уполномоченному за помощью в получении российского гражданства.

Будущие супруги родились на территории РСФСР, но в период распада СССР проживали в Узбекистане. В 1998 году они вернулись в Россию, обосновавшись в Дзержинске. Закирова и Матесов имели все основания на получение российского гражданства в упрощенном порядке, но им было отказано в принятии документов.

В паспортах супругов, полученных ими в Узбекистане, обнаружилось неточности. У Надежды Закировой была неверно указана дата рождения – 16.07.1943 вместо 16.06.1943. В паспорте Матесова его имя записано с одной неверной буквой – ВячИслав. Это незначительное несоответствие в документах стало причиной отказа паспортно-визовой службы в приеме от них документов.

Абсурдность ситуации состояла в том, что ни у кого, в том числе у работников паспортно-визовой службы, не было сомнений в подлинности как самих узбекских паспортов, так и других имевшихся у них документов, в том числе свидетельств о рождении, выданных им ранее в России, еще до отъезда в Узбекистан, на русском языке, и в которых все было записано правильно. Но правила приема документов на гражданство, якобы, требуют абсолютной точности «до единой буквы» во всех документах. Супругам был предложен единственный выход – добиваться оформления новых паспортов граждан Узбекистана. Закирова пыталась решить этот вопрос в посольстве Узбекистана в Москве, но безрезультатно (по ее словам, ей было предложено заплатить 20 тыс. руб.). Возможности же ехать для оформления паспортов в Узбекистан у пожилых супругов не было.

Жесткую позицию паспортно-визовой службы УВД г.Дзержинска разделило и паспортно-визовое управление ГУВД области (сейчас – Управление Федеральной миграционной службы по Нижегородской области). В этой ситуации Уполномоченный был вынужден обратиться непосредственно в Федеральную миграционную службу России с убедительной просьбой о принятии документов Закировой и Матесова к рассмотрению. После этого письменного обращения Уполномоченного, подкрепленного также и телефонными звонками работников аппарата Уполномоченного соответствующим исполнителям в этом ведомстве, руководством Федеральной миграционной службы было дано указание паспортно-визовому управлению ГУВД области принять к рассмотрению документы Закировой и Матесова и решить вопрос на основании имевшихся у них ранее выданных российских документов.

Отказ в подтверждении наличия гражданства

Супруга военнослужащего Ольга Иванова родилась в РСФСР, в период распада СССР проживала по месту службы мужа на Украине. Семья Ивановых гражданства Украины не принимала и уже в 1992 году переехала в Россию, в Нижегородскую область. Муж и дочь Ольги Ивановой без проблем получили российское гражданство, самой Ольге также был выдан вкладыш в паспорт гражданина СССР, подтверждающий ее принадлежность к гражданству России. Однако в июле 2004 года в ПВС УВД Балахнинского района Ивановой отказали в выдаче паспорта гражданина России, заявив, что указанный вкладыш она якобы получила незаконно. Ивановой было предложено собрать большой пакет документов и подать заявление о приеме в гражданство. Вместо этого Ольга Иванова обратилась с жалобой к Уполномоченному.

Проверка показала, что данный инцидент возник в результате недоразумения. В Паспортно-визовом управлении области работнику аппарата Уполномоченного сообщили, что Ивановой на законных основаниях был получен вкладыш о гражданстве и заверили в том, что ей незамедлительно будет оформлен паспорт гражданина России. Таким образом, из-за недостаточно компетентных действий работника районной паспортно-визовой службы заявительница была лишена возможности получить паспорт нового образца в течение полутора лет.

По-иному сложились обстоятельства у сына военнослужащего Акима Макаричева, в защиту прав которого к Уполномоченному обратилась его мать. Аким родился в 1977 году в г.Горьком, а в период распада СССР проживал по месту службы отца в Туркменистане. В 1992 году Аким вернулся в Нижний Новгород. Здесь Аким получил паспорт (в начале 1990-х годов выдавались паспорта гражданина СССР) и даже прошел срочную военную службу. Когда же он обратился за выдачей нового паспорта гражданина РФ, выяснилось, что отсутствуют необходимые документы, свидетельствующие о его принадлежности к гражданству России.

Оказалось, что в 1993-1994 годах, когда таким, как он, выдавались вкладыши в паспорт, подтверждающие гражданство России, Акиму такой вкладыш не был оформлен. Между тем в тот период процедура получения гражданства для граждан бывшего СССР была весьма простой, а сейчас эта процедура намного усложнилась. Тем не менее факт остается фактом: на сегодня Аким Макаричев считается лицом без гражданства.

Проблемы семьи Макаричевых осложнялись еще и выдвижением к ним необоснованных требований со стороны работников паспортно-визовой службы. В частности, им было предложено представить справку из посольства Туркменистана о наличии либо отсутствии у Акима гражданства Туркменистана. Мать Макаричева была вынуждена посетить указанное посольство в г.Москве, но там ей заявили, что не выдают никаких справок. Между тем для решения вопроса о приеме в гражданство России не было необходимости в установлении данного факта, поскольку в соответствии с ч.4 ст.14 Федерального закона «О гражданстве Российской Федерации» Аким Макаричев имел право на прием в гражданство России в упрощенном порядке независимо от того, являлся он гражданином республики Туркменистан или лицом без гражданства.

В аппарате Уполномоченного матери Макаричева были разъяснены соответствующие нормы закона, а также право сына на прием в российское гражданство в упрощенном порядке; при этом он не должен доказывать, есть у него туркменское гражданство или нет. Кроме того, представителю паспортно-визовой службы УВД Ленинского района была высказана просьба оказать данным заявителям максимальное содействие в оформлении документов; в настоящее время вопрос находится на рассмотрении.

Указанная ситуация является не единичной. В 1990-е годы многие граждане бывшего СССР, вернувшись в Россию, заблуждались, что автоматически становятся гражданами России. Но для подтверждения этого факта требовалось пройти соответствующую процедуру: вначале была возможность получить вкладыш о гражданстве, позднее поменять паспорт гражданина СССР на паспорт гражданина РФ. Однако работники паспортно-визовых служб не всегда разъясняли соотечественникам, что для подтверждения гражданства России им необходимо произвести определенные действия.

Именно такой случай произошел в семье обратившихся к Уполномоченному Смирновых. На момент распада СССР супруги Смирновы проживали в Латвии, где 16.04.1992 у них родилась дочь Елена. В 1994 году супруги Смирновы получили в российском посольстве в Риге гражданство России.

Согласно Закону РСФСР от 28.11.1991 № 1948-1 «О гражданстве РСФСР» гражданство детей в возрасте до 14 лет следует гражданству родителей. Аналогичная норма содержится и в ч.1 ст.24 Федерального закона от 31.05.2002 № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации».

Через несколько лет семья Смирновых переехала в Нижний Новгород. В 1997 году Миграционной службой Нижегородской области супругам Смирновым были выданы свидетельства вынужденных переселенцев. При этом ни в свидетельство отца, ни в свидетельство матери по чьему-то недосмотру не были вписаны сведения об их несовершеннолетней дочери, хотя указание таких сведений в одном из свидетельств предписано пунктом 3 статьи 5 Закона РФ «О вынужденных переселенцах» (в редакции федерального закона от 20.12.1995 № 202-ФЗ). Это привело к тому, что по состоянию на 2005 год не было ни одного документа, который свидетельствовал бы о наличии у Елены Смирновой российского гражданства. В связи с этим ее родителям было предложено пройти процедуру приема в гражданство в упрощенном порядке, что потребовало от них расходов на подготовку документов и оплату госпошлины.

Данный случай – не единственный, когда дети переселенцев, получивших российское гражданство, вынуждены заново проходить прием в гражданство. В этом отношении фактически не работает норма Федерального закона «О гражданстве Российской Федерации» (часть 1 статьи 24), согласно которой ребенок приобретает гражданство Российской Федерации, если оба его родителя приобретают гражданство Российской Федерации. Это происходит из-за несогласованности норм самого закона и

подзаконных актов. Приобретение детьми гражданства вслед за родителями провозглашено, но не подкреплено процедурными нормами.

Положение иностранных граждан и лиц без гражданства

Положение многих граждан стран бывшего СССР, стремящихся с соблюдением всех требований законодательства остаться жить в России, является сложным. Имеющиеся нормативные акты сформулированы таким образом, что не позволяют легализовать свое пребывание в стране даже тем, кто имеет веские основания претендовать на российское гражданство и стремится добросовестно выполнить все установления.

Примером такой ситуации является случай с гражданином Азербайджана Асадовым Тарланом Бахрам оглы. С соответствующей жалобой к Уполномоченному обратилась его гражданская жена Евгения Сазанова.

Асадов въехал в Россию по удостоверению личности гражданина Азербайджана, выданному ему в 1999 году. Позднее были введены паспорта граждан Азербайджана нового образца, и Асадов уже не имел права находиться на территории России по имевшемуся у него удостоверению личности. Он также не имел возможности добраться до границы с Азербайджаном, поскольку железнодорожные билеты продаются только при предъявлении паспорта.

Асадов неоднократно штрафовался за нарушение порядка пребывания на территории России. По утверждению Сазановой, представители паспортно-визовой службы УВД Ленинского района г. Нижний Новгород постоянно штрафовали Асадова за нарушение режима пребывания, изымая у него при этом удостоверение личности и не давая возможности получить миграционную карту и осуществить какие-либо действия по легализации своего пребывания.

В сентябре 2004 г. Ленинским районным судом было принято постановление о выдворении Асадова за пределы территории Российской Федерации. 16 августа 2005 года, спустя почти год после решения о выдворении, Асадов постановлением суда был помещен в специальный приемник при ГУВД до фактического выдворения. Сазанова в своей жалобе сообщила, что 5 августа Асадов был письменно приглашен в паспортно-визовое управление «для получения национального паспорта», фактически же это было сделано, чтобы поместить его в спецприемник. В последующем, пока Асадов находился в спецприемнике, никаких действий по его реальному препровождению в республику Азербайджан не предпринималось.

В октябре 2004 года у Асадова и Сазановой родился сын Михаил. Поскольку отец ребенка не мог предъявить в ЗАГС действительный паспорт, в свидетельстве о рождении ребенка отцом указан Сазанов Тарлан Бахрам оглы, то есть фамилия отца была записана по фамилии матери. Также по причине отсутствия действительного паспорта Асадов и Сазанова не могли официально зарегистрировать свой брак.

Уполномоченный, не имея возможностей для проверки указанных обстоятельств, согласно Закону области обратился к прокурору области с убедительно мотивированным

ходатайством о проверке законности всех действий по выдворению Асадова. В обращении Уполномоченного также подчеркивалось, что в случае выдворения Асадов не сможет в течение пяти лет въехать на территорию России, что сделает невозможным его участие в воспитании ребенка. Очевидно, что тяжесть такого административного наказания не отвечает его целям.

В результате первый заместитель прокурора области Д.В.Кречетов направил в областной суд протест на состоявшиеся по делу Асадова судебные решения. Заместителем председателя областного суда М.В.Лысовым этот протест был удовлетворен, постановления Ленинского районного суда от 29.09.2004 и 16.08.2005 о выдворении Асадова и помещении его в специальный приемник отменены.

Основанием для отмены указанного постановления стал факт того, что оно было принято по истечении двух месяцев со дня обнаружения административного правонарушения: дело об административном правонарушении было возбуждено 29.05.2004, а постановление о привлечении к ответственности вынесено судом через четыре месяца.

История с Асадовым выявила также пробел в законодательстве, существенно затрагивающий права выдворяемых лиц. Согласно статье 32.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях до выдворения за пределы Российской Федерации иностранные граждане и лица без гражданства по решению суда могут содержаться в специальных помещениях. В этот период такие лица содержатся в специальном приемнике. Условия содержания в таких приемниках, как правило, хуже, чем в следственных изоляторах и исправительных учреждениях. Между тем ни указанным Кодексом, ни решениями судов не оговаривается предельный срок содержания выдворяемых лиц в таких условиях. По имеющейся информации, оформление документов на выдворение лиц может занимать до полугода и больше. Обязанность органов, занимающихся выдворением, осуществить его в определенный срок также не установлена каким-либо нормативным документом. Эта неопределенность приводит к необоснованно длительному содержанию выдворяемых лиц в спецприемниках. Так, в случае с Асадовым ему начальником спецприемника было предложено купить железнодорожный билет до границы с Азербайджаном за свой счет, и тогда он сразу мог быть выпущен из приемника в сопровождении работника, который посадил бы его в поезд.

Содействие обеспечению и защите права на жилище

Обращения о нарушении конституционного права на жилище – одни из самых частых в почте Уполномоченного. Среди них выделяются три категории обращений – заявления очередников о длительном непредоставлении жилья, жалобы обманутых

дольщиков и заявления жильцов муниципальных общежитий на отказ в приватизации занимаемых ими комнат.

Нарушение прав очередников

Некоторые граждане состоят на учете нуждающихся в улучшении жилищных условий или в очереди на получение жилищных субсидий многие годы. Это касается в том числе и льготных категорий граждан, которым по закону жилье должно предоставляться в первую очередь.

Так, например, семья гражданки П. из г. Бор стоит в очереди нуждающихся в улучшении жилищных условий более 20 лет. Номер в очереди – 148-й. Очередь продвигается только путем естественной убыли, так как, согласно ответу Уполномоченному и.о. главы администрации Борского района А.В.Киселева, жилищное строительство в районе на средства бюджета не ведется с 1996 года.

Жительница Нижнего Новгорода К. стоит на учете нуждающихся в улучшении жилищных условий по спискам семей погибших (умерших) воинов с марта 1996 года.

Жительница Нижнего Новгорода Д., мать пятерых детей, двое из которых – инвалиды, проживает с ними многие годы в общежитии.

Определенные категории граждан в соответствии с законом имеют право на получение жилищных субсидий (в частности, вынужденные переселенцы и лица, работавшие на Крайнем Севере). Однако размер субсидий, на которые граждане могут рассчитывать, является недостаточным для покупки жилья даже на вторичном рынке. Например, на семью из одного человека предоставляется субсидия из расчета 33 кв.метра и 13 тысяч рублей за один кв. метр. Кроме того, даже получение таких средств представляется проблематичным: средства из федерального бюджета на указанные цели поступают в очень ограниченном объеме (300-600 тысяч рублей в год, в 2004 году средства по этой статье вообще не поступили). В настоящее время жилищными субсидиями обеспечиваются граждане, состоящие на учете нуждающихся в улучшении жилищных условий с 1994 года. При этом одних только лиц, работавших на Крайнем Севере, в этой очереди по области стоит 110 человек.

Признанный в установленном порядке жертвой политических репрессий гражданин Щ. проживает с семьей в ветхом доме с частичными удобствами, с износом 74%. С 1994 года состоит на учете нуждающихся в улучшении жилищных условий под номером 1.

Большой проблемой остается расселение жителей, проживающих в так называемом «ветхом фонде». Конкретные сроки расселения органами местного самоуправления, как правило, не называются, нарушаются или неоднократно изменяются. Так, жительница Нижнего Новгорода Р. уже в течение 20 лет проживает в одном из таких домов по ул. Новосолдатская. В течение этого срока администрация города не нашла возможности ни предоставить новое жилье, ни хотя бы обеспечить семью элементарными удобствами в их ветхом доме (провести воду и канализацию), считая соответствующий капитальный ремонт экономически невыгодным. Только в 2005 году после настойчивых обращений Уполномоченного вопрос с водоснабжением все-таки был решен.

Очевидно, что основной причиной крайне медленного продвижения очередников являются низкие темпы строительства в Нижегородской области муниципального жилья. В то же время и при незначительных объемах вводимого жилья нельзя признать нормальной ситуацию, при которой отдельные виды льготных очередей вообще не двигаются более 10 лет.

По проблеме крайне медленного продвижения очередей нуждающихся в улучшении жилищных условий Уполномоченный вынужден лишь констатировать сложившуюся ситуацию, поскольку ни федеральное законодательство, ни законодательство Нижегородской области не устанавливают гарантий реализации права граждан на улучшение жилищных условий. Это право граждан не подкреплено ни обязанностью органов государственной власти и местного самоуправления в определенный срок предоставить гражданину жилое помещение, ни обязанностью предусматривать в бюджетах соответствующего уровня минимальный размер расходов на указанные цели, ни иными гарантиями.

Проблемы дольщиков

В адрес Уполномоченного поступил ряд обращений о нарушении прав участников долевого строительства, пострадавших от недобросовестных застройщиков: некоторые организации-застройщики неоднократно продавали одни и те же квартиры, в результате чего дольщики лишились больших сумм денег и вынуждены доказывать свои права на квартиры в суде. Сложившаяся ситуация была обусловлена длительным отсутствием государственного регулирования контроля в этой сфере (Федеральный закон «Об участии в долевом строительстве многоквартирных жилых домов и иных объектов недвижимости» введен в действие только в апреле 2005 года), отсутствием должного отношения к вызывающим злоупотреблениям в этой сфере руководителей организаций-застройщиков и противоречивыми решениями судов.

Так, к Уполномоченному обратились с жалобой на нарушение их прав в долевом жилищном строительстве жительницы г. Нижний Новгород – учитель Вотинцева, в семье которой двое малолетних детей, и Дмитриева, ранее заключившие договоры долевого участия на строительство квартир с различными застройщиками.

Затем согласно условиям договоров квартиры им были предоставлены этими же застройщиками в собственность по соответствующим актам приема–передачи, после чего заявительницы начали пользоваться этими квартирами и готовить документы для государственной регистрации права собственности на них.

Однако после этого оказалось, что на эти же квартиры этими же застройщиками ранее были заключены договоры с другими заказчиками, которые обратились в суд с заявлениями не о том, чтобы суд обязал именно застройщика исполнить договор или возместить им убытки, а о выселении из указанных квартир семей Вотинцевой и Дмитриевой и о признании права собственности на эти квартиры за обратившимися в суд заказчиками.

Представляется, что Нижегородский районный суд принял правильные решения, отказав в иске этим заявителям, поскольку Вотинцева и Дмитриева заключили договоры и получили квартиры законно и обоснованно, а истцы, оказавшись обманутыми застройщиками, должны были предъявлять иски о предоставлении квартир по заключенным им ранее договорам или о возврате вложенных средств к обманувшим их застройщикам, а не о выселении указанных семей из законно полученных ими квартир.

Однако областным судом эти решения были отменены, и районный суд согласно решению областного суда был вынужден принять при повторном рассмотрении дел уже другие решения – о выселении семей Вотинцевой и Дмитриевой из полученных квартир и о признании права собственности на эти квартиры других лиц.

Всесторонне изучив все представленные Вотинцевой и Дмитриевой материалы, Уполномоченный предположил, что первоначальные решения районного суда были более правильными, составил подробные мотивированные надзорные жалобы о необоснованности повторных решений районного суда, предложил Вотинцевой и Дмитриевой подписать эти жалобы и направить их в вышестоящие судебные инстанции, что ими и было сделано. Результаты рассмотрения этих жалоб пока не известны.

Приватизация комнат в общежитиях

Большой категории жителей касается вопрос о возможности приватизации комнат в муниципальных общежитиях. До последнего времени администрация г. Нижний Новгород отказывалась перевести эти общежития в разряд жилых домов, препятствуя тем самым и приватизации комнат. Уполномоченный на обращения граждан по этому вопросу сообщал им, что отказ в приватизации таких помещений неправомерен, поэтому им в соответствии с федеральным законодательством следует обратиться в суд.

Затем к Уполномоченному обратились некоторые граждане с заявлениями о том, что и обращение в районный суд не изменило ситуацию, так как суд отказал в требовании к администрации города заключить договор безвозмездной передачи жилья в собственность нанимателям.

По заявлению проживающих в общежитии по ул.Баумана, 48, корпус 2 Ленинский районный суд отказал в удовлетворении их требований о приватизации занимаемых жилых помещений. Еще раз проанализировав законодательство и тщательно изучив решение суда, Уполномоченный в ответе этим гражданам обратил их внимание на следующие нормы закона и обстоятельства, которые, по его мнению, суд оценил неправильно и которые должны быть использованы при обжаловании этого решения в областной суд:

1. В соответствии со статьей 7 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» к отношениям по использованию жилых помещений, которые находились в жилых домах, принадлежащих государственным или муниципальным предприятиям и использовавшихся в качестве общежитий, и переданы в ведение органов местного самоуправления, применяются нормы Жилищного кодекса

Российской Федерации о договорах социального найма. Это означает, что жильцы таких помещений вправе приватизировать занимаемую жилую площадь.

Важным аргументом является то обстоятельство, что в случае, если в комнате проживает несколько граждан (не семья), то они при достижении согласия также вправе приватизировать эту комнату. В этом случае приватизированное помещение будет передано в их общую долевую собственность.

2. Отказывая в удовлетворении заявления граждан, суд необоснованно сослался на положения статьи 4 Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» о том, что не подлежат приватизации жилые помещения в общежитиях, поскольку статьей 4 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» установлено, что до приведения в соответствие с Жилищным кодексом законов и иных нормативных актов, действующих на территории Российской Федерации, законы и иные нормативные акты, то есть и Закон Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации», применяются постольку, поскольку они не противоречат Жилищному кодексу Российской Федерации и настоящему Федеральному закону. Поэтому Закон Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» в части запрета на приватизацию жилых помещений в общежитиях не должен применяться.

3. Суд, по мнению Уполномоченного, необоснованно ссылается и на то, что в статье 7 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» речь идет «об отдельных жилых помещениях в обычных домах (несколько квартир или комнат), а не о домах – общежитиях в целом, которые изначально строились как общежития, передавались в муниципальную собственность как общежития с сохранением правового режима общежитий и в настоящее время являются общежитиями». Однако из содержания самой статьи 7 следует только то, что нормы Жилищного кодекса Российской Федерации о договорах социального найма применяются к отношениям по использованию жилых помещений в жилых домах, которые ранее (до передачи их в муниципальную собственность государственными или муниципальными предприятиями) использовались в качестве общежитий. Каких-либо ограничений (исключений) федеральным законом при этом не устанавливается. Правовая позиция относительно того, что имел в виду законодатель, неоднократно выражалась и разъяснялась в статьях и многочисленных публичных выступлениях одного из разработчиков Жилищного кодекса и федерального закона о его введении в действие, председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, доктора юридических наук П.В.Крашенинникова.

4. Суд необоснованно сослался также на положения статей 92 и 94 Жилищного кодекса о том, что данные жилые помещения отнесены к специализированному жилому фонду в установленном законом порядке и не подлежат отчуждению, так как в силу статьи 5 Федерального Закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» к жилищным отношениям, возникшим до введения в действие Жилищного

кодекса Российской Федерации, Жилищный кодекс Российской Федерации применяется в части тех прав и обязанностей, которые возникнут после введения его в действие, за исключением случаев, предусмотренных указанным Федеральным законом (и в частности, его статей 7.)

Есть все основания полагать, что при использовании заявителями данных разъяснений Уполномоченного при обращении в вышестоящую судебную инстанцию право на приватизацию ими занимаемых жилых помещений будет судом обеспечено.

Содействие обеспечению и защите права на труд

Одной из первых обратилась к Уполномоченному за защитой права на труд работница государственного предприятия гостиница «Октябрьская», г. Нижний Новгород, в отношении которой директор гостиницы начал осуществлять процедуру увольнения по состоянию здоровья на основе запрошенного им «нужного» медицинского заключения.

В результате запроса Уполномоченного и проверки им обстоятельств выяснилось, что медицинское заключение было выдано формально, без проведения необходимых компетентных обследований, а фактическим мотивом увольнения было нежелание исполнения этой работницей требований руководства, не соответствующих ее должностным обязанностям.

В результате сообщения Уполномоченным директору гостиницы о формальности медицинского заключения и о несоответствии действительных мотивов увольнения требованиям трудового законодательства обратившаяся к Уполномоченному работница была оставлена на работе.

Достойно сожаления, что в числе нарушавших трудовые права подчиненных оказались и работавшие до августа 2005 года министр промышленности и инноваций и министр культуры области, с явным нарушением требований законодательства о труде и о государственной службе, уволившие: первый – начальника отдела, восстановленного впоследствии с участием Уполномоченного судом, а второй – главного режиссера Нижегородского академического театра кукол.

По просьбе главного режиссера театра Уполномоченный направил в суд подробное, мотивированное заявление о защите его трудовых прав и о восстановлении на работе. Есть все основания полагать, что вскоре и этот высокопрофессиональный, заслуженный работник культуры, уволенный за решительное несогласие с превращением театра в доходный коммерческий источник, будет восстановлен в должности.

Увольнение и восстановление директоров школ

Вызывающий случай пренебрежения трудовыми правами граждан был допущен бывшим главой местного самоуправления Шатковского района Ю.Сергуниным. 30

августа 2005 года, накануне нового учебного года, он уволил сразу пятерых директоров школ: Шатковской школы № 1 В.И.Горшкову, Нелединской школы – А.П.Сальгину, Красноборской школы – Н.И.Колебанову, Костанской школы – Г.А.Усову, Архангельской школы – В.Н.Ильину.

Формально директора были уволены в связи с истечением срока трудового договора, на словах же глава района мотивировал свое единоличное решение тем, что директора достигли пенсионного возраста. Никаких претензий к работе уволенных с его стороны не высказывалось. Сергунина не остановило даже то, что все они были признаны государством заслуженными или почетными работниками образования.

О предстоящем увольнении Сергунин предупредил директоров заранее, после чего они письменно обратились за помощью к Губернатору области В.П.Шанцеву и к Уполномоченному. При этом директора сообщили, что при их обращении к прокурору района А.А. Смирнову он счел незаконным главу законным и в защите их трудовых прав, что обязан делать по закону о прокуратуре, отказал. Тогда 26 августа 2005 года Уполномоченный также обратился к прокурору Шатковского района с мотивированной и настойчивой просьбой в безотлагательном порядке защитить трудовые права директоров школ, для чего как минимум направить главе администрации письменное предостережение о недопустимости нарушения закона, а с учетом и других его известных вызывающих «подвигов», возможно, возбудить в отношении его незаконных действий уголовное или административное производство.

Прокурор в ответе Уполномоченному также сообщил, что не усматривает в действиях главы администрации района нарушений и, следовательно, оснований для прокурорского реагирования. В этой ситуации по просьбе директоров школ Уполномоченный был вынужден обратиться в Шатковский районный суд со своим заявлением о незаконности их увольнения и восстановлении на работе и принял личное участие в двух судебных заседаниях по рассмотрению этого дела.

Шатковский районный суд 29 сентября 2005 г., несмотря на вновь выраженное прокурором района при его выступлении в суде мнение о законности увольнения директоров и о необходимости отказа в удовлетворении их требований и требований Уполномоченного о восстановлении их на работе, признал увольнение незаконным и вынес решение о восстановлении на работе всех указанных директоров школ, с выплатой им заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда в размере от 10 до 12 тысяч рублей каждому.

Таким образом, законность и справедливость в отношении заслуженных и почетных работников образования была полностью восстановлена. При этом бюджет Шатковского района такими стараниями его бывшего главы потерял 88 тыс. рублей (54 тыс. – компенсация морального вреда, 33 тыс. – заработная плата за вынужденный прогул, 1 тыс. – госпошлина).

Представляется необходимым изложить основания оспаривания Уполномоченным увольнения данных работников, поскольку заблуждения относительно легкости и законности – вначале понуждения работников к согласию на их перевод с бессрочных на

срочные трудовые договоры, а затем увольнения их по истечению сроков договоров – нередко встречаются у руководителей различных организаций.

Дело в том, что произвол Сергунина в отношении директоров начался еще в 2003 году, когда вначале под угрозой увольнения, а затем уверяя, что будут работать столько, сколько захотят сами, он принудил их заключить с ним срочные трудовые договора. Однако такие действия главы администрации были незаконными по следующим причинам:

1. Согласно статье 68 Трудового кодекса РФ трудовой договор должен заключаться перед приемом работника на работу и являться основанием для распоряжения о приеме на работу. Поскольку директора школ не принимались Сергуниным на работу, а уже были приняты на работу много лет назад и работали на основе договора, заключенного на неопределенный срок, то заключение с ними трудовых договоров вновь, как перед приемом на работу, тем более срочных, явно неправомерно, следовательно, и увольнение в связи с истечением их срока незаконно.

2. Изменение трудовых договоров, ранее заключенных на неопределенный срок, может быть осуществлено по основаниям и в порядке, указанным в главе 12 Трудового кодекса. Замена же действующих трудовых договоров, на основе которых директора школ были назначены, многие годы работали, должны были продолжать работу и в дальнейшем, на срочные договора, а тем более без каких-либо изменений их трудовых функций, режима работы, без изменения иных существенных условий договоров, является определенно незаконным, соответственно незаконным является и увольнение в связи с истечением срока этих договоров.

3. Переход школ в непосредственное подчинение Сергунина (из подчинения управлению образования районной администрации) также не является каким-либо законным основанием для изменения действующих договоров на срочные трудовые договора, о чем предельно ясно говорится в части пятой статьи 75 Трудового кодекса.

4. В пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.08.2004 № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» разъяснено, что работодатель даже и по статье 59 ТК может реализовать свое право (а не обязанность!) на заключение срочных трудовых договоров только при обязательном наличии предусмотренных статьей 58 ТК обстоятельств того, что трудовые отношения с учетом характера предстоящей работы и условий ее выполнения не могут быть установлены на неопределенный срок.

Поскольку такие обстоятельства явно отсутствовали, то согласно названному постановлению Пленума срочные договоры, на подписание которых директоров школ вынудил Сергунин, следовало считать договорами на неопределенный срок.

5. О незаконном принуждении Сергуниным директоров к заключению срочных договоров в связи с достижением ими пенсионного пятидесятипятiletнего и несколько старше возраста и увольнения на основе этого их с должностей убедительно говорит и глава 52 «Особенности регулирования труда педагогических работников» Трудового кодекса, статья 336 которой установила возрастное основание для увольнения с

педагогической работы, причем по достижении не 55, а лишь 65 лет, только для руководящего состава работников ВУЗов.

6. О недопустимости увольнения с работы, соответственно и с занимаемых должностей, в связи с достижением пенсионного возраста однозначно говорится в сохраняющем свою силу Постановлении Конституционного Суда РФ от 04.02.1992 г. № 2П-3 «По делу о проверке конституционности правоприменительной практики расторжения трудового договора по основанию, предусмотренному пунктом 1.1 статьи 33 КЗоТ РСФСР».

Жалоба работников ГУ «ГУ ДиТХ»

Коллективное обращение о нарушении трудовых прав направили Уполномоченному девять работников государственного учреждения «Главное управление дорожного и транспортного хозяйства Нижегородской области».

Они сообщили, что 31 октября 2005 года руководство учреждения издало распоряжение № 61 «Об утверждении структуры и штатного расписания», на основании которого с 1 января 2006 года в организации вводятся новая структура и штатное расписание. А 1 ноября 2005 г. издан также приказ о сокращении штата с 1 января 2006 г. Начиная с 7 ноября работникам в количестве 135 человек, чьи должности перечислены в приказе о сокращении штата, вручаются уведомления о предстоящем увольнении по сокращению штата.

По словам сокращаемых работников, должности, вводимые в новое штатное расписание, на 70% оставались вакантными, но сокращаемым работникам, вопреки требованиям Трудового Кодекса РФ, не предлагались. Представитель администрации лишь избирательно предлагал должности сокращаемым работникам, не учитывая при этом их преимущественного права согласно ст. 179 Трудового кодекса РФ.

Большому числу работников согласно новому штатному расписанию предлагался перевод на более низкие должности, в т.ч. начальникам отделов предлагались должности главных специалистов и т.д. Профсоюзный комитет был уведомлен о массовом сокращении штата не за 3 месяца, как предусмотрено Трудовым кодексом, а за 2 месяца. Заявители также утверждали, что сокращение является фиктивным, поскольку одновременно вводились новые должности, на которые принимались новые работники.

Если сообщаемые факты соответствовали действительности, то такое сокращение штата стало бы грубым нарушением трудовых прав работников. Поэтому Уполномоченный в письменном запросе попросил директора ГУ «ГУ ДиТХ» В.И.Шибалова предоставить оспариваемые заявителями приказы об утверждении структуры и штатного расписания и о сокращении штата. Директор, продемонстрировав явное нарушение требований Закона области, не дал никакого ответа Уполномоченному на это обращение, но столь незаконные акты о массовом сокращении штата, по сообщению заявителей, им были отменены.

Содействие обеспечению и защите права на социальное обеспечение

Среди обращений по вопросам социального обеспечения чаще других в почте Уполномоченного – заявления о неверном расчете или задержках в выплате пенсий, а также о предоставлении мер социальной поддержки ветеранам и иным категориям граждан.

Несвоевременное получение пенсий

К Уполномоченному обратилась гражданка Д., переехавшая на постоянное место жительства в Нижний Новгород из Санкт-Петербурга. Ее неоднократные обращения в Отделение Пенсионного фонда РФ по Нижегородской области с заявлением о переводе пенсии по новому месту жительства оставались без удовлетворения, пенсия не выплачивалась. В результате обращения Уполномоченного в отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Санкт-Петербургу проблема была решена положительно, пенсионное дело Д. было направлено в Нижний Новгород.

Житель Нижнего Новгорода В.В.Чалов обратился с жалобой на действия управления Пенсионного фонда в Приокском районе. Являясь вынужденным переселенцем, Чалов имел временную регистрацию по месту жительства, получал назначенную ему пенсию. Срок временной регистрации истекал 20 октября 2005 года, в то же время пенсионер имел право на продление временной регистрации и подал для оформления этого продления соответствующие документы. Несмотря на это, выплата Чалову пенсии была приостановлена с октября 2005 года.

Уполномоченный направил письмо начальнику управления Пенсионного фонда, отметив следующее. В соответствии с п.1 ст.21 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» приостановление выплаты трудовой пенсии возможно в двух случаях: при неполучении установленной трудовой пенсии в течение 6 месяцев подряд, а также при неявке инвалида в назначенный срок на переосвидетельствование в орган государственной службы медико-социальной экспертизы.

Пунктом 36 «Правил обращения за пенсией, назначения пенсии и перерасчета пенсии, перехода с одной пенсии на другую ...» от 27.02.2002 г. предусмотрено, что при смене пенсионером места жительства в пределах Российской Федерации пенсионное дело пересылается по почте, но в соответствии с заявлением пенсионера.

Таким образом, получение пенсионером пенсии не ставится в зависимость от наличия у него регистрации по месту жительства или представления им каких-либо доказательств того, что он будет в дальнейшем проживать по тому же месту жительства.

Приостановление выплаты Чалову пенсии представлялось тем более необоснованным, что срок ее выплаты приходился на 16 октября, то есть даже до окончания срока его регистрации по месту жительства. Пенсионный фонд оперативно отреагировал на это обращение Уполномоченного. Выплата Чалову пенсии была

возобновлена, правда, с него все же потребовали написать заявление о том, что он продолжает проживать по тому же месту жительства.

Заявления в адрес Уполномоченного о необоснованном приостановлении выплаты пенсии в связи с отсутствием регистрации по месту жительства являются не единичными.

Невыплата денежной компенсации «чернобыльцам»

К Уполномоченному обращаются также участники ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС с просьбой оказать содействие в получении денежной компенсации за неиспользованное право на санаторно-курортное лечение, что предусмотрено пунктом 2 части 1 статьи 15 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС».

По информации департамента социальной защиты населения, труда и занятости Нижегородской области, выплата данной компенсации не осуществляется в связи с отсутствием финансирования данных расходов из федерального бюджета. Задолженность по выплате этих компенсаций гражданам, проживающим на территории Нижегородской области, за период с 2001 по 2004 годы составила 265 тысяч рублей.

Уполномоченный по правам человека в Нижегородской области обратился к Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации с просьбой поработать по данному вопросу с соответствующими федеральными органами.

Невыплата зарплаты работникам предприятий-банкротов

В настоящее время законом недостаточно защищены права граждан, перед которыми имеют долги предприятия-банкроты.

В адрес Уполномоченного обратились бывшие работники ГУП «Аптека №15 г. Чкаловск» в связи с невыплатой им задолженности по заработной плате. Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 1 марта 2005 года в отношении данного предприятия введена процедура конкурсного управления, при этом конкурсная масса, из которой производятся расчеты с кредиторами, отсутствовала; 19 июля 2005 года Арбитражным судом принято решение об исключении предприятия из Единого государственного реестра юридических лиц.

При этом, в соответствии с п.9 статьи 142 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества должника, считаются погашенными и в дальнейшем не могут предъявляться к исполнению.

Таким образом, справедливые требования бывших работников аптеки в соответствии с законом не могли быть удовлетворены. И Уполномоченный был вынужден с сожалением констатировать этот факт в своем ответе заявителям с выражением лишь надежды на то, что в будущем можно надеяться на законодательное

разрешение этой проблемы в связи со следующим. По обращению Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации вопрос о соответствии указанной нормы Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» был рассмотрен Конституционным Судом РФ. В определении от 8 июня 2004 года № 254-О Конституционный Суд резюмировал, что дополнительные (новые) гарантии работникам предприятий-банкротов могут быть установлены в будущем в процессе совершенствования законодательства.

Аналогичная ситуация сложилась у жителя Нижнего Новгорода П., который по вине МУП ЖРП № 1 Нижегородского района стал инвалидом 2-й группы. По решению Нижегородского районного суда от июля 2004 года предприятие обязано ежемесячно и бессрочно выплачивать П. сумму компенсации вреда с последующей индексацией. Однако в связи с прекращением финансирования администрацией Нижнего Новгорода данного предприятия в 2003 году у должника в отношении П. образовалась задолженность. Нижегородское подразделение Службы судебных приставов констатировало, что имущество у должника отсутствует и предприятие фактически является банкротом.

Администрацией Нижнего Новгорода было создано новое предприятие, которому переданы функции жилищно-коммунальной организации Нижегородской района – ООО «Большая Покровка», однако это ООО не является правопреемником МУП ЖРП № 1 и не отвечает по его долгам.

После обращения Уполномоченного администрацией города была создана специальная комиссия для рассмотрения сложившейся ситуации, и, хотя положительных результатов ее деятельность пока не принесла, надеемся, что администрация Нижнего Новгорода все же примет участие в выполнении обязательств перед гражданином, ставшим инвалидом по вине работников муниципального предприятия.

Содействие обеспечению и защите права собственности

С жалобами на незаконное лишение права собственности к Уполномоченному обращаются собственники домов, определенных к сносу в связи с новым строительством, владельцы других объектов недвижимости.

Примером серьезного нарушения прав собственников, в том числе несовершеннолетних, допускаемого застройщиками с целью извлечения прибыли, является дело о выселении из квартиры семьи Дубковых.

Право собственности на квартиру

А.В.Дубков обратился к председателю Законодательного Собрания области и Уполномоченному с жалобой на то, что его сын, несовершеннолетний Александр Дубков был выселен из принадлежащей ему на праве собственности квартиры вместе с другими взрослыми членами семьи без законных оснований, по ошибочному решению

Нижегородского районного суда и вынесенному по заявлению застройщика определению судьи областного суда об отказе в пересмотре этого решения районного суда в надзорном порядке.

А.В.Дубков являлся собственником квартиры в доме № 8б по ул.Костина в Нижегородском районе Нижнего Новгорода. Распоряжением администрации города от 16.08.2004 № 2667-р ООО «Спецстрой» на данном земельном участке было разрешено лишь проектирование жилого дома с конторскими помещениями и подземной автостоянкой на земельном участке. Застройщика обязали предусмотреть в проектной документации также и предварительные условия сноса и расселения двух жилых домов в зоне предполагаемой застройки, представить проектную документацию в ГлавУАГ до 31.12.2005 г.

Указанным распоряжением застройщику земельный участок не передавался, сносить дома и расселять жителей администрацией города ему не поручалось. Несмотря на это, ООО «Спецстрой», не достигнув согласия с Дубковыми, уже в начале 2005 года обратилось в суд с иском о выселении Дубковых из дома № 8б по ул. Костина.

Заочным решением Нижегородского районного суда от 15.02.2005 иск ООО «Спецстрой» был удовлетворен. Судом было прекращено право собственности Дубкова на прежнюю квартиру и признано право собственности на предоставляемую ему ООО «Спецстрой» квартиру на ул. Ковалихинской, вопреки его несогласию с этой квартирой.

Узнав об этом решении районного суда лишь от судебного пристава, предупредившего о дате осуществления принудительного выселения семьи, Дубковы смогли обжаловать это решение суда только в надзорном порядке, но судья областного суда, рассмотревший надзорную жалобу, оказал в ее удовлетворении, признав решение районного суда законным.

В результате этого решения районного суда и признания его законным и обоснованным определением судьи областного суда семья была выселена из квартиры судебными приставами, застройщиком освободившийся дом был спешно снесен и начато строительство нового большого дома.

В этой ситуации Уполномоченный в срочном порядке оказал семье Дубковых юридическую помощь в составлении повторной, подробной и аргументированной надзорной жалобы на имя председателя областного суда о незаконности решения районного суда, а также и сам обратился в областной суд в поддержку этой повторной жалобы со своим мотивированным ходатайством.

В этом ходатайстве председателю областного суда Уполномоченный просил обратить внимание на следующие обстоятельства, говорящие о незаконности и необоснованности решения районного суда и об ошибочности определения судьи областного суда:

1. Согласно ст.92 Жилищного кодекса РФ дома государственного и общественного жилищного фонда подлежат сносу в связи с отводом земельного участка для государственных или общественных нужд. Решение суда принято вопреки этим требованиям закона, поскольку:

1) отвод земельного участка администрацией города ООО «Спецстрой» не производился;

2) квартира и дом, в которых проживают Дубковы, не относятся к государственному или общественному жилищному фонду, так как их квартира и ряд других квартир в этом доме приватизированы, то есть принадлежат на праве собственности жильцам;

3) земельный участок предполагается использовать не для государственных или общественных нужд, а для частных, коммерческих потребностей ООО «Спецстрой».

2. Распоряжением администрации города от 16.08.2004 № 2667-р установлено, что ООО «Спецстрой» обязано предусмотреть в проектной документации предварительные условия сноса и расселения соответствующих жилых домов, а проектная документация должна быть представлена в Главное управление архитектуры и градостроительства администрации города до 31 декабря 2005 года.

Следовательно, вопрос о порядке и условиях сноса дома мог быть решен администрацией города на основе утвержденной указанной проектной документации или в конце 2005-го или в 2006 году, а не самовольно ООО «Спецстрой» в начале 2005 года, то есть задолго до представления проектной документации.

Ничего этого сделано не было и какого-либо акта администрации города об утверждении проектно-сметной документации, о предоставлении ООО «Спецстрой» земельного участка под застройку и о сносе дома, в котором проживали несколько семей, не принималось.

Поскольку ООО «Спецстрой» не было и в какой-либо иной форме уполномочено администрацией Нижнего Новгорода на выселение жителей и снос жилого дома, не имело никаких договорных или иных гражданских правовых отношений с собственником квартиры, то суд был не вправе принимать решение по удовлетворению его исковых требований.

Законодательство наделяет организации, которым предоставляется земельный участок, лишь обязанностью предоставления выселяемым квартир, но не полномочиями по принятию и исполнению решений по сносу домов и выселению жильцов.

3. Согласно ст.49.3 Жилищного кодекса РФ при выселении собственников приватизированных квартир (в отличие от выселения из квартир государственного и общественного жилищного фонда) им предоставляется равноценное жилое помещение либо иная компенсация только с их согласия. Согласие в данном случае является обязательным, но руководством ООО «Спецстрой» такого согласия от Дубковых не было получено.

4. Квартира принадлежала на праве собственности несовершеннолетнему Дубкову, с которым проживали мать, отец и брат. Согласно части 4 ст. 292 Гражданского кодекса РФ лишение несовершеннолетнего права собственности на квартиру без согласия и участия органов опеки и попечительства не допускается, а такого согласия также не было получено.

Несколько позднее надзорное представление о незаконности решения районного суда направил в областной суд также и прокурор области.

Рассмотрев с учетом указанного ходатайства Уполномоченного повторную надзорную жалобу Дубковых и надзорное представление прокурора области, и.о. председателя Нижегородского областного суда В.А.Рыжков также усмотрел нарушения требований закона в решении районного суда и счел необходимым направить дело по иску ООО «Спецстрой» к Дубковым на рассмотрение по существу в президиум областного суда.

Постановлением от 14.07.2005 президиум областного суда отменил незаконное решение Нижегородского районного суда, направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Затем по письменной просьбе Дубковых Уполномоченный направил в Нижегородский районный суд для нового рассмотрения дела свое заявление в защиту права собственности А.В.Дубкова, и хотя дело окончательно еще не разрешено, есть все основания полагать, что суд обеспечит его право собственности в установленном законом порядке, как обязывает его к этому статья 18 и другие статьи Конституции РФ о гарантиях защиты права собственности граждан.

Право собственности на имущество

Другой пример. К Уполномоченному обратился с жалобой житель Автозаводского района Нижнего Новгорода В.В.Куфлин, сообщивший, что еще в 2000 году у него был похищен металлический гараж и автомашина «Москвич – Комби». Следственным управлением РУВД было возбуждено уголовное дело. Вскоре Куфлин случайно сам обнаружил похищенный гараж и сообщил об этом в милицию. Машину в разобранном виде он также обнаружил сам.

При допросе новый владелец гаража пояснил, что купил его у неизвестного лица. Но Куфлин обоснованно, в том числе с целью возмещения нанесенного ему ущерба, настаивал на установлении похитителей его имущества. Однако правоохранительные органы, по его мнению, не предпринимали для этого необходимых усилий. В подтверждение этого вывода Куфлин приложил к жалобе свою многочисленную переписку с РУВД, ГУВД и органами прокуратуры. В одном из ответов Куфлину сообщили, что двум сотрудникам РУВД, занимавшимся расследованием, были объявлены замечания, но это никак не сдвинуло с мертвой точки ход расследования. Не помогло и его обращение к одному из депутатов Государственной Думы ФС РФ. По утверждению Куфлина, некоторые работники милиции с самого начала знали и называли ему фамилию похитителя, но, считая его криминальным «авторитетом», беспомощно разводили руками.

Уполномоченный в мае 2005 г. вынужден был обратить внимание начальника Автозаводского РУВД на то, что если такое не самое сложное для расследования преступление не раскрыто за несколько лет, то это говорит, скорее всего, или о нежелании установить преступников или о некомпетентности работников, занимавшихся расследованием.

В ответе Уполномоченному начальник РУВД сообщил о возобновлении следствия. И хотя это преступление до конца еще так и не раскрыто, похищенное по соответствующим актам передано заявителю.

Содействие обеспечению и защите прав детей

Необходимость обеспечения защиты прав детей как одной из наиболее нуждающихся в защите групп населения, особое положение детей в обществе закреплены в Женевской декларации прав ребенка 1924 года, Конвенции ООН о правах ребенка 1989 года, иных международных актах, в Конституции Российской Федерации, федеральных законах и законах Нижегородской области.

Как уже отмечалось в настоящем докладе, Уполномоченный уделяет особое внимание и делает все возможное для защиты жилищных прав семей, имеющих несовершеннолетних детей, и их права на собственность. За помощью к Уполномоченному обращаются также в связи с несоблюдением прав ребенка на общение с родственниками и в связи с ненадлежащим воспитанием детей их родителями.

В адрес Уполномоченного обратилась жительница Нижнего Новгорода Р. с жалобой на то, что ее зять незаконно препятствует ее общению с семилетней внучкой. Со дня рождения девочка постоянно проживала у бабушки. Отец ребенка все эти годы уклонялся от ее воспитания и содержания, поскольку с женой, дочерью Р., не проживал. Со слов Р., отец девочки употреблял наркотики – этот факт подтверждается справкой из Госавтоинспекции. После смерти матери девочки, не обращая внимания на естественную привязанность внучки к бабушке, на тяжелые переживания девочки в связи со смертью матери, отец забирает внучку от бабушки, вопреки ее возражениям, к себе в квартиру, где он проживает со своими родителями.

Уполномоченный направил ходатайство в орган опеки и попечительства Ленинского района с предложением принять необходимые меры в обеспечении гарантированной ст.38 Конституции РФ государственной защиты ребенка от неблагоприятных условий проживания. Проведя проверку по нынешнему месту жительства ребенка, орган опеки не установил оснований для немедленного отобрания ребенка у отца.

Заявительнице Р. в аппарате Уполномоченного также были разъяснены ее права на обращения в защиту прав ребенка: предложено обратиться в суд с требованием об устранении препятствий к общению с внучкой, а также в прокуратуру с просьбой о проверке фактов ненадлежащего воспитания ребенка и лишения отца родительских прав. В настоящее время исковое заявление Р. об устранении препятствий к общению с внучкой рассматривается судом, а материалы об основаниях возможного лишения отца родительских прав рассматриваются прокуратурой.

В защиту прав своего малолетнего сына и своего права на жилище к Уполномоченному обратилась Наталья Белякова, которая, будучи фактически сиротой

(мать умерла, отец лишен родительских прав), не имея жилья (родительский дом сгорел) и окончив в Нижнем Новгороде воспитательное учреждение для несовершеннолетних, осталась с ребенком без какого-либо жилья. В 2003 году Белякова обратилась в администрацию Нижегородского района с просьбой предоставить ей жилье, но не знает, поставили ее в очередь или нет.

В ответ на обращение в администрацию Нижнего Новгорода Уполномоченному было сообщено, что Белякова стоит в очереди нуждающихся в улучшении жилищных условий по спискам детей-сирот под номером 1, а до получения жилой площади ей с ребенком может быть предоставлена комната в общежитии.

Вынужденная переселенка из Чеченской республики Ш. обратилась к Уполномоченному с просьбой о содействии в получении благоустроенного жилья. Еще в 1994 году семья Ш., в которой двое детей и трое взрослых, была вынуждена покинуть место жительства в Чечне и переехала в Воротынский район Нижегородской области. Там им были предоставлены комнаты в бывшем общежитии совхоза «Воротынский», расположенном на полевом стане.

В этом помещении из необходимых коммунальных услуг имеется только электричество, а воду приходится носить из ближайшего населенного пункта, расположенного в полутора километрах от места проживания. Согласно акту материально-бытового обследования от 16.05.2003 г., составленного представителями администрации района, комнаты в этом бывшем общежитии для проживания непригодны.

С января 2004 г. семья Ш. стоит в администрации Воротынского района в льготной очереди нуждающихся в улучшении жилищных условий под номером 2.

Понимая все имеющиеся в районе трудности в обеспечении нуждающихся жильем, но учитывая длительное проживание в плохих условиях семьи с детьми (один из которых за это время уже вырос и отслужил в армии), Уполномоченный обратился в администрацию района с просьбой еще раз рассмотреть вопрос о возможности улучшения жилищных условий этой семьи.

В ответе Уполномоченному и заявителям глава администрации Воротынского района сообщил, что семье Ш., как единственная имеющаяся возможность, предложено благоустроенное жилье в пос. Кузьмьяр, а затем в ходе реализации национальной программы «Доступное и комфортное жилье – гражданам России» в пос. Воротынец предполагается строительство двух 18-квартирных домов, в которых им будет предложено другое жилье. Однако Ш. отказались от переезда в пос. Кузьмьяр в связи с отсутствием там, по их предположениям, работы.

Согласно положениям статьи 38 Конституции РФ о том, что дети находятся под защитой государства, накануне нового, 2006, года Уполномоченный и руководитель его аппарата посетили Социальный приют для детей и подростков в г. Дзержинске; ознакомились с условиями их проживания, учебы, отдыха, медицинского обслуживания; по предварительному согласованию с директором подарили детям необходимые принадлежности для рисования и изготовления различных поделок.

Дети остались довольны полученными подарками и с удовольствием рассказали о том, как им живется, как они отдыхают, готовятся к праздникам и каникулам. Аналогичные новогодние подарки были также отправлены Уполномоченным в социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних Богородского района.

Содействие защите права на свободу передвижения и выбор места жительства

В адрес Уполномоченного обратился освободившийся из мест лишения свободы житель г. Сарова Л., который до осуждения проживал в этом закрытом административно-территориальном образовании вместе со своей семьей. Глава администрации Сарова отказал ему во въезде в город. С помощью подготовленных в аппарате Уполномоченного рекомендаций Л. обратился в суд, который признал данный отказ главы города незаконным.

Отказ администрации г. Сарова во въезде в город представляется необоснованным и потому, что администрации, должно быть, было известно о позиции судов по данному вопросу, в том числе о позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной им в определении от 25.12.2003 № 420-О. В этом определении, принятом по запросу Сормовского районного суда г. Нижний Новгород в связи с рассмотрением аналогичной жалобы гражданина, указано следующее:

Законом Российской Федерации «О закрытом административно-территориальном образовании» не запрещается гражданину, имеющему постоянное место жительства на территории закрытого административно-территориального образования и покинувшему его в связи с лишением свободы по приговору суда, по отбытии наказания вернуться к постоянному месту жительства на территории указанного образования и проживать в жилом помещении, которое он занимал ранее в качестве нанимателя или собственника.

Не содержится таких запретов и в утвержденных Правительством Российской Федерации положении о порядке обеспечения особого режима в закрытом административно-территориальном образовании, на территории которого расположены объекты Министерства Российской Федерации по атомной энергии, и Положении об обеспечении особого режима в закрытом административно-территориальном образовании, на территории которого расположены объекты Министерства обороны Российской Федерации.

Содействие защите права на благоприятную окружающую среду

С 2000 года неравную борьбу за благоприятную окружающую среду – против размещения и эксплуатации автозаправочной станции в одной из жилых зон

Автозаводского района ведут с администрацией г. Нижний Новгород, городскими природоохранными службами и одним из предпринимателей несколько граждан, проживающих в этой зоне. Законом запрещено размещение АЗС в жилой зоне; кроме этого, ответчиками нарушены также и требования законодательства в части проведения экологической экспертизы, организации санитарной зоны, допущены и другие нарушения.

Нижегородский районный суд трижды разрешал дело в пользу ответчиков, отказывая жителям в удовлетворении их заявления о ликвидации этой АЗС, областной же суд дважды на основе возражений прокурора области отменял эти решения в надзорной порядке, а в третий раз – на основе возражений прокурора области, ходатайств Законодательного Собрания области и Уполномоченного отменил решение Нижегородского районного суда уже в кассационном порядке.

После отмены решения районного суда в третий раз указанная группа жителей обратилась к Уполномоченному с просьбой помочь им защитить право на благоприятную окружающую среду при рассмотрении их заявления в районном суде в четвертый раз. В результате Уполномоченный направил свое заявление в Нижегородский районный суд в защиту указанного права жителей и принимает непосредственное участие в судебных заседаниях по рассмотрению этого дела.

Есть все правовые основания надеяться, что это четвертое по счету рассмотрение дела Нижегородским районным судом завершится удовлетворением заявления указанной группы жителей района о ликвидации АЗС в их жилой зоне.

В адрес Уполномоченного также поступил ряд обращений о нарушении органами местного самоуправления установленного законодательством права граждан на участие в обсуждении и принятии решений в сфере градостроительной деятельности. Это обусловлено недостаточным информированием граждан органами местного самоуправления о градостроительной деятельности через средства массовой информации, а также незнанием гражданами своих прав в указанной сфере. После соответствующих обращений Уполномоченного органами местного самоуправления предоставлялась гражданам необходимая информация о градостроительной деятельности.

В адрес Уполномоченного поступают также коллективные жалобы на нарушение их права на благоприятную окружающую среду в связи с размещением вблизи их домов не санкционированных органами местного самоуправления парковок автотранспорта. По утверждению жителей, речь идет о платных автостоянках, организуемых неустановленными гражданами. По одному из таких фактов (г. Нижний Новгород, Московское шоссе, 33) Уполномоченный обратился в межрайонную природоохранную прокуратуру, которая также признала организацию таких стоянок неправомерной.

Сложно решаются вопросы мониторинга состояния атмосферного воздуха в эксплуатируемых жилых помещениях и определения источников поступления вредных веществ, территориальное же управление Роспотребнадзора по Нижегородской области должной активности в этом не проявляет.

В течение нескольких лет соответствующие органы местного самоуправления и названное территориальное управление не проводили замеров содержания вредных веществ в атмосферном воздухе в квартире гражданки Зеленцовой, проживающей в Нижнем Новгороде. После неоднократных безрезультатных обращений в указанное территориальное управление Уполномоченный был вынужден обратиться непосредственно в федеральный орган – Роспотребнадзор, откуда в нижегородское теруправление поступило письменное указание о проведении такой экспертизы.

Содействие защите права на освобождение от призыва на военную службу

Призывная комиссия г. Дзержинска предоставила новобранцу Максиму С. отсрочку от призыва на срочную военную службу по действительному состоянию здоровья. Однако призывная комиссия Нижегородской области немотивированно отменила это решение дзержинской призывной комиссии. С помощью Дзержинского правозащитного центра призывник обжаловал решение областной призывной комиссии в суде. В сентябре 2004 года Дзержинский городской суд удовлетворил жалобу С. и отменил решение областной призывной комиссии.

Несмотря на решение суда и продолжающееся действие отсрочки, в очередную призывную кампанию в марте 2005 года молодого человека вновь вызывали на призывную комиссию, руководствуясь тем же решением областной призывной комиссии.

Директор правозащитного центра Э.З.Фельдштейн обратилась к Уполномоченному с жалобой на невыполнение областной призывной комиссией решения суда.

Уполномоченный был вынужден направить военному комиссару Нижегородской области А.П.Волкову мотивированное письмо, в котором напомнил об установленной законом обязанности любых должностных лиц обеспечивать безусловное исполнение решений судов, вступивших в законную силу. В ответе Уполномоченному А.П.Волков сообщил об окончательной отмене решения областной призывной комиссии в отношении С.

Содействие реализации и защите права на свободу совести и вероисповедания

Ситуация с обеспечением свободы вероисповедания в Нижегородской области представляется благополучной, поскольку по вопросу о сложностях в удовлетворении религиозных потребностей к Уполномоченному поступило лишь одно обращение.

В обращении к Уполномоченному молодая девушка В.М. сообщила, что принадлежит по своему вероисповеданию к христианской Церкви Христиан Адвентистов

Седьмого Дня. Согласно канонам данной Церкви по субботам все верующие воздерживаются от работы или учебы, ходят в церковь и занимаются делами милосердия. Однако руководство учебного образовательного учреждения, в котором она учится, отказало в освобождении ее от посещения субботних занятий и предоставлении возможности обучения за этот день по индивидуальному графику, хотя она имела хорошую успеваемость.

Уполномоченный обратился к директору колледжа с тактичной мотивированной просьбой о рассмотрении возможности предоставления студентке права обучаться за субботние дни по индивидуальному плану в соответствии со следующими нормами российского и международного права.

Конституция Российской Федерации (статья 14) закрепляет светский характер Российского государства, а также отделение религиозных объединений от государства. В связи с этим пункт 4 статьи 2 Закона Российской Федерации «Об образовании» провозглашает в качестве принципа государственной образовательной политики светский характер образования в государственных и муниципальных образовательных учреждениях.

Вместе с тем Конституция Российской Федерации в качестве одного из неотъемлемых прав человека провозглашает право на свободу совести (статья 28). Упомянутый ранее Закон Российской Федерации «Об образовании» предусматривает, что обучающиеся всех образовательных учреждений наряду с правом на получение образования в соответствии с государственными образовательными стандартами имеют право на уважение своего человеческого достоинства и право на свободу совести (статья 50).

Согласно статье 6 Декларации о ликвидации всех форм нетерпимости и дискриминации на основе религий и убеждений, принятой 25 ноября 1981 года Генеральной Ассамблеей ООН, право на свободу мысли, совести, религии и убеждений включает, в частности, соблюдение дней отдыха и отправление обрядов в соответствии с предписаниями религии и убеждениями.

По мнению Уполномоченного, проблема, поставленная в обращении студентки, могла бы быть решена посредством предоставления ей права на обучение по индивидуальному учебному плану и в соответствии со статьей 50 Закона Российской Федерации «Об образовании» в случае, если такая форма обучения предусмотрена уставом колледжа. Уполномоченный просил администрацию колледжа принять во внимание указанные положения федеральных законов и общепризнанных норм международного права, а также то обстоятельство, что, как следует из сообщений СМИ, руководство уже многих учебных заведений страны сегодня идет навстречу обучающимся в вопросах, связанных с реализацией их права на свободу совести и вероисповедания.

К сожалению, в ответе Уполномоченному директор колледжа сообщил, что возможности для обучения по индивидуальному учебному плану не имеется и что такая форма обучения Уставом колледжа не предусмотрена.

В результате заявительница была вынуждена в середине учебного года перевестись в другое учебное учреждение с пятидневной учебной неделей.

Содействие обеспечению и защите прав человека в деятельности сотрудников органов внутренних дел и прокуратуры

Незаконное получение признательных показаний

К Уполномоченному поступил ряд жалоб на факты незаконного поведения в отношении граждан сотрудников милиции, выражающихся, в частности, в выбивании из граждан, можно сказать, в прямом смысле этого слова признательных показаний о совершении ими преступлений, которых, по словам обращающихся, они не совершали. Особенно вызывает тревогу то обстоятельство, что одна за другой пришли четыре жалобы из Балахнинского района на тяжелое рукоприкладство к задерживаемым и арестовываемым гражданам сотрудников милиции и покровительство этого беззакония работниками прокуратуры района, в связи с чем Уполномоченный был вынужден привлечь внимание к происходящему в этих органах прокурора области и начальника ГУВД области.

Основным поводом для первого обращения Уполномоченного к указанным руководителям областных федеральных органов стало

Дело Помазова, Шарова и Светличного

К Уполномоченному 10.08.2005 г. сначала по почте, а затем на личном приеме обратились молодые жители Балахнинского района К.Помазов, К.Шаров и В.Светличный (им по 18-19 лет) и матери двоих из них с жалобой на то, что они (ребята) в июле 2005 г. были задержаны по подозрению в открытом хищении в ночном баре у одного из граждан сотового телефона, то есть в совершении тяжкого преступления. Они рассказали, что во время задержания в здании ГОВД они подвергались пыткам и избиениям со стороны сотрудников ГОВД, в том числе надеванию противогаза с перекрытием воздуха, нанесению ударов дубинками по различным частям тела, привешиванию гирь к наручникам, застегнутым на руках, а также запугиванию о возможном применении других средств воздействия. Стремясь избежать дальнейшего насилия, подозреваемые были вынуждены один за другим, начиная с такого «признания» первого избитого Помазова, дать признательные показания о якобы совершении ими этого грабежа.

Заявители рассказали также, что выйдя через 2 дня из изолятора временного содержания ГОВД, все трое незамедлительно освидетельствовали у судебно-медицинского эксперта полученные ими травмы, в том числе и ссадины на обоих предплечьях рук, которые по заключению эксперта могли образоваться от сдавливания наручниками, хотя применение наручников, как и избиение этих парней работниками милиции при прокурорской проверке отрицали. По выходу из изолятора парни также

отказались от данных ими ранее под побоями признательных показаний и подали заявления в прокуратуру района о возбуждении уголовного дела в отношении избивавших их сотрудников милиции.

Далее они сообщили, что первое постановление об отказе в возбуждении по их заявлению уголовного дела в отношении милиционеров было вынесено 3 августа заместителем Балахнинского городского прокурора О.В.Шалявиной. После обращения молодых людей и матери одного из них к прокурору области постановление О.В.Шалявиной было отменено для повторной проверки их заявлений. Но и после повторной проверки другим заместителем прокурора Е.П.Зиминым было вновь принято точно такое же постановление об отказе в возбуждении уголовного дела за отсутствием незаконных действий по отношению к задержанным со стороны сотрудников милиции. При этом в ходе обеих проверок не было проведено должного анализа и не дано никакой оценки результатам судебно-медицинских заключений о следах побоев, не было и попыток уточнения у эксперта возможных причин полученных повреждений.

Оба заместителя прокурора отказали в возбуждении уголовного дела на основании того, что никто из работников милиции не признал факта физического воздействия их на задержанных. После таких проверок их заявлений прокуратурой района эти молодые люди и матери двоих из них были вынуждены обратиться с письменной жалобой и на личный прием уже к Уполномоченному.

Проанализировав эти материалы, Уполномоченный 14.09.2005 г. обратился к прокурору области и начальнику ГУВД с просьбой не отправлять и эти жалобы для проверки вновь в район, а в неотложном порядке организовать их совместную проверку с выездом в район компетентных работников прокуратуры и ГУВД области с участием Уполномоченного. Однако такой, по-настоящему строгой, непредвзятой, компетентной проверки организовано не было, как не было и Уполномоченному предложено поучаствовать в ней.

На обращение Уполномоченного поступили ответы от заместителя прокурора области С.Д.Белова и от начальника Управления собственной безопасности ГУВД С.В.Горшенина. В ответе заместителя прокурора области сообщалось об отмене им постановления от 15.08.2005 об отказе в возбуждении уголовного дела по жалобам Помазова, Шарова и Светличного «в связи с неполнотой собранного материала» и о направлении материала вновь Балахнинскому городскому прокурору для организации дополнительной (т.е. третьей) проверки. В ответе начальника УСБ ГУВД сообщалось о том, что в ходе служебной проверки в действиях сотрудников ОУР Балахнинского ГОВД Лопарева С.П. и Шаповалова К.А. установлены нарушения требований Закона РФ «О милиции», в связи с чем материал проверки направлен для принятия мер в Балахнинскую городскую прокуратуру, а также в Балахнинский ГОВД.

Кроме жалоб прокурору области и Уполномоченному один из этих молодых людей К.Помазов обжаловал результаты проверки и отказ прокуратуры в возбуждении уголовного дела в отношении работников милиции в Балахнинский городской суд. 14.09.2005 г. судом жалоба Помазова была удовлетворена, постановление от 15.08.2005

об отказе в возбуждении уголовного дела признано необоснованным, суд обязал прокуратуру г.Балахны устранить допущенные нарушения. При этом в постановлении суда указано, что «характерные телесные повреждения, о которых идет речь в акте судебно-медицинского исследования Помазова К.П. от 26.07.2005 года, имелись у него и во время судебного рассмотрения его жалобы». (Некоторые «следы» такого пребывания их в ГОВД сохранились у них и до настоящего времени.)

Тем временем следствие, казалось бы, по очевидному преступлению – открытому хищению сотового телефона, с тремя давно известными подозреваемыми, их «признаниями» и показаниями на них якобы «очевидцев» пресупления, как записано в постановлении заместителя прокурора района, продолжалось в 2005 году более 5 месяцев и еще не было завершено. Уголовное дело было направлено в суд только в январе 2006 г. При этом появившийся в деле «свидетель» обвинения затем признался ребятам и матери К.Помазова и извинился перед ними за то, что в результате избиения его в милиции был вынужден оговорить ребят.

Более того, в конце декабря к Помазову домой, а затем и к его товарищам «по грабежу» приезжал работник прокуратуры района вместе (!) с одним из местных криминальных «авторитетов», которые настойчиво «убеждали» Помазова и его товарищей написать в прокуратуру района заявление, что они никаких претензий к работникам милиции не имеют.

Узнав об этом новом методе воздействия на лиц, осмелившихся требовать привлечения к ответственности сотрудников ГОВД, а также получив от другого жителя Балахнинского района в ноябре 2005 г. новое заявление о совершенно беспричинном и преступном избиении на улице уже другими сотрудниками этого же ГОВД других молодых людей, в том числе несовершеннолетних, Уполномоченный вновь обратился к прокурору области и начальнику ГУВД с просьбой о проведении безотлагательной и действенной проверки всех накопившихся фактов и о привлечении к ответственности не только допустивших их работников ГОВД и городской прокуратуры, но и руководителей этих органов за такие методы работы подчиненных.

При этом Уполномоченный подчеркнул, что ни из одного другого района или города области не поступало нескольких обоснованных жалоб на действия должностных лиц органов внутренних дел и прокуратуры, что свидетельствует о явно неблагоприятной обстановке в правоохранительных органах Балахнинского района.

Другой пример не связан с рукоприкладством людей в погонах, но говорит об их упрощенном подходе к соблюдению служебных инструкций, о несоблюдении всех их требований, что также позволяет гражданам говорить о нарушении их прав.

С подобными жалобами обратились к Уполномоченному граждане Гаврилин и Курамшев. Каждый из них утверждал, что управлял автомобилем в трезвом состоянии, но был без каких-либо оснований направлен на освидетельствование, по итогам которого признан находившимся в состоянии алкогольного опьянения. В одном из случаев, по утверждению заявителя, с него вымогали деньги за то, чтобы не лишить его

водительских прав. Оба водителя были привлечены судом к административной ответственности, с лишением права управления транспортными средствами на полтора года.

При проверке заявлений выявились сходные нарушения при проведении медицинского освидетельствования. Врачами не в полном объеме выполнялись требования Инструкции по проведению медицинского освидетельствования, утвержденной приказом Минздрава РФ от 14.07.2003 № 308.

При проведении освидетельствования заполняется акт установленного образца. Согласно Инструкции все пункты акта должны заполняться без каких-либо сокращений и подчеркиваний, а основой заключения о состоянии водителя служат данные комплексного медицинского освидетельствования с учетом результатов лабораторных исследований.

Инструкцией предусмотрено, что исследование на состояние опьянения должно проводиться двумя приборами; соответствующие графы имеются в бланке акта. Однако в обоих случаях наркологами использовался один (несложный) прибор – алкотест. При этом, несмотря на прямое указание об этом в бланке акта, врачами не были вписаны в акты заводской номер прибора и дата его последней поверки (проверки) органом Госстандарта РФ.

Лабораторное исследование биологических сред также не проводилось, несмотря на заявленное об этом требование водителей и указание Инструкции о том, что заключение о наличии состояния опьянения выносится на основании клинических признаков опьянения лишь при невозможности лабораторным исследованием установить вызвавшее опьянение вещество.

В результате судами при наложении на Гаврилина и Курамшева административных взысканий эти обстоятельства не были учтены.

В случае с Курамшевым обнаружился еще один факт нарушения установленного порядка. Оказалось, что врач Вознесенской ЦРБ Хохряков, проводивший освидетельствование, на день его проведения не прошел соответствующее обучение, хотя прохождение специальной подготовки предусмотрено названным приказом Минздрава. Эти сведения были получены Уполномоченным от главного врача областного наркологического диспансера: согласно его ответу, врач Хохряков прошел обучение и получил допуск к проведению освидетельствования только спустя месяц после проведения освидетельствования Курамшева. В связи с этими вновь открывшимися обстоятельствами Уполномоченный обратился к прокурору области с просьбой проверить законность и обоснованность судебных решений о наложении на Курамшева административного взыскания.

В связи с указанными отступлениями от требований инструкций Уполномоченный обратил внимание главного врача областного наркологического диспансера на необходимость обеспечения соблюдения врачами, проводящими медицинское освидетельствование, всех требований Инструкции, не допуская упрощенного подхода.

Содействие обеспечению права на гуманное обращение в местах принудительного содержания

Условия содержания в изоляторах временного содержания

Положение подозреваемых и обвиняемых в местах их содержания под стражей много лет находится в поле зрения правозащитных организаций. На встрече Президента России В.В.Путина с Комиссаром по правам человека Совета Европы А.-Х. Роблесом в связи с его докладом «О соблюдении прав человека в Российской Федерации», в котором значительное место уделено не всегда гуманному содержанию лиц в местах лишения свободы, президентом страны было заявлено о необходимости кардинального улучшения ситуации в ближайшие годы.

В настоящее же время условия содержания остаются во многом неудовлетворительными, в ряде случаев не обеспечиваются даже минимальные бытовые нормативы, установленные законодательством. В первую очередь это касается изоляторов временного содержания органов внутренних дел. В этом Уполномоченному пришлось убедиться в результате посещения изоляторов работниками его аппарата для проверки поступивших жалоб.

В июне 2005 года с жалобами на условия содержания в изоляторе временного содержания ГОВД г.Балахны к Уполномоченному обратились сразу три задержанных гражданина. Они указывали на ряд плохих условий, основные из которых:

- плохая вентиляция в камерах при отсутствии окон; сырость из-за цементного пола;
- слабое освещение, не позволяющее читать и писать;
- отсутствие туалета и санитарного узла; заключенные вынуждены оправляться в бачок на виду у сокамерников;
- питание организовано только один раз в сутки.

Заявители также подчеркивали, что жаловались надзирающему прокурору г.Балахны, но их обращения остались без внимания.

Уполномоченный согласно положениям закона направил обращения заключенных для проверки в прокуратуру области.

Первый ответ был получен от прокурора г.Балахны А.В.Гурылева, который сообщил, что доводы жалоб надуманы и не обоснованы, а содержание лиц в ИВС Балахнинского ГОВД производится в соответствии с требованиями Правил внутреннего распорядка и что никаких нарушений проверкой не установлено.

Однако несколько позднее заместителем прокурора области С.Д.Беловым Уполномоченному был дан ответ более объективного содержания. В нем подтверждались некоторые факты отступления от установленных условий содержания в изоляторе. В связи с этим прокуратурой области на имя начальника ГУВД было внесено представление об устранении недостатков.

В ноябре 2005 года для проверки поступившей жалобы два работника аппарата Уполномоченного были направлены в ИВС УВД Борского района. Проверка подтвердила следующие факты ненадлежащего и негуманного содержания задержанных:

- отсутствует прогулочный дворик; нет душа;
- слабое освещение в камерах;
- недостаточное питание из-за недостаточно выделяемых средств;
- стены, покрытые бетонным раствором под «шубу», имеют несмываемый налет грязи;
- в камерах фактически нет окон; небольшие окошки в целях теплоизоляции закрыты картоном;
- места общего пользования в камерах не отгорожены.

По итогам проверки в адрес начальника ГУВД Уполномоченным была направлена справка, с предложениями по осуществлению первоочередных мер, не требующих значительных финансовых затрат. Согласно ответу заместителя начальника ГУВД П.С.Мясникова с учетом обращения Уполномоченного «прорабатываются практические мероприятия по улучшению материально-бытового и медико-санитарного обеспечения подозреваемых и обвиняемых, содержащихся в ИВС».

Приказом МВД РФ от 22.11.2005 № 950 утверждены новые Правила внутреннего распорядка изоляторов временного содержания подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел. Эти правила декларируют более гуманное содержание задержанных, в частности, предусмотрено трехразовое питание, а также соблюдение требований «приватности» в местах общего пользования. В то же время сохранилось такое явно неадекватное требование к конструкции помещений камер как покрытие стен бетонным раствором под «шубу». В связи с этим Уполномоченный по правам человека в Нижегородской области обратился с просьбой к Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации В.П.Лукину о содействии на федеральном уровне в изменении подобных требований; кроме покрытия стен ИВС, в обращении подняты две проблемы содержания в следственных изоляторах системы Федеральной службы исполнения наказаний.

К сожалению, новые повышенные требования к условиям содержания пока только увеличивают разрыв между декларируемыми и реально обеспеченными условиями содержания. В сметах расходов районных управлений внутренних дел только расходы на питание задержанных выделены отдельной статьей, остальные же расходы на изоляторы «размыты» среди прочих расходов управлений. Кроме того, начальники изоляторов временного содержания находятся в подчинении начальников управлений внутренних дел, для которых на первом месте стоят задачи раскрытия преступлений и поддержания правопорядка. Такое положение объективно ведет к тому, что деятельность изоляторов обеспечивается начальниками райгруппирований по «остаточному принципу».

Условия содержания в следственных изоляторах

В нескольких жалобах от лиц, содержащихся в следственном изоляторе Нижнего Новгорода ФГУ ИЗ-52/1, указывалось на переполненность камер, на незаконное помещение арестованных в камеры другой категории, на плохое питание в «пересыльных» камерах, на недостаточное оказание медицинской помощи, на отсутствие защиты от физического воздействия других заключенных, на необоснованное наложение дисциплинарных взысканий, на запрет использования электрических чайников.

В первую очередь следует отметить, что острой остается проблема большой переполненности указанного следственного изолятора № 1. Частично эта проблема решается Главным управлением Федеральной службы исполнения наказаний по Нижегородской области (далее – ГУ ФСИН) путем создания на территории исправительных колоний ПФРСИ – помещений, функционирующих в режиме следственного изолятора. На территории колонии № 15 (пос. Вад) организован следственный изолятор СИЗО-3; но и в нем при лимите наполнения 110 человек содержится около 140 человек.

В полном объеме проблема перенаселенности следственных изоляторов могла бы быть решена с завершением строительства СИЗО-2 в пос. Митино, однако ежегодно на это строительство выделяется незначительный объем средств, что затягивает ввод объекта на долгие годы.

Проверки по конкретным случаям нарушения правил содержания в ИЗ-52/1 подтвердили обоснованность не всех поступивших жалоб. Один же из подтвердившихся фактов следующий.

К Уполномоченному обратилась мать Р. – молодого человека, содержащегося в следственном изоляторе ИЗ-52/1. По ее словам, сын, привлекавшийся к уголовной ответственности впервые, в нарушение Федерального закона «О содержании под стражей обвиняемых и подозреваемых в совершении преступлений» содержался в камере с лицами, которые были ранее неоднократно судимы, подвергаясь с их стороны физическому и психологическому насилию, сексуальным домогательствам, ему также не оказывалась необходимая медицинская помощь.

Уполномоченный направил письма начальнику Главного управления ФСИН России по Нижегородской области и начальнику изолятора с предложением проверить информацию и устранить возможные нарушения. Факт помещения Р. в указанную камеру подтвердился, и обвиняемый был незамедлительно переведен в камеру с «новичками» и надлежащими условиями содержания, улучшились также и условия оказания ему медицинской помощи. Об этом с благодарностью за оказанную помощь сообщила Уполномоченному мать Р.

Менее значимый, но, с другой стороны, и менее частный вопрос был поставлен в жалобе обвиняемого С. Он жаловался на то, что администрация следственного изолятора запрещает ему использовать в камере электрический чайник. Разрешается использование только кипятильников.

Администрация поступала в соответствии с Правилами внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы, утвержденными Минюстом РФ 14.10.2005 г. К этим Правилам прилагается Перечень предметов первой необходимости, которые подозреваемые и обвиняемые могут иметь при себе. Перечень разрешает иметь в камере электрокипятильник бытовой заводского изготовления, чайники же в перечне не упомянуты.

Уполномоченный по правам человека в Нижегородской области обратился к Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации с просьбой инициировать в федеральных органах соответствующие изменения в Правила внутреннего распорядка, поскольку использование электрочайника не только удобнее, но и гораздо безопаснее.

Условия содержания в исправительных учреждениях

В целом в исправительных учреждениях области соблюдаются санитарные нормы площади на одного осужденного. Согласно справке организационно-аналитического управления ГУ ФСИН во всех учреждениях фактическое содержание осужденных меньше лимита наполнения. И только в отдельных помещениях санитарные нормы, в зависимости от текущей наполняемости, еще могут не соблюдаться. Так, при посещении работником аппарата Уполномоченного в исправительной колонии № 16 корпуса для проживания осужденных к отбыванию наказания в колонии-поселении выяснилось, что осужденные обеспечены площадью менее нормативной. С учетом этого уже велись активные работы по сооружению пристроя.

Гражданка Н.М.Батурина в обращении высказывала тревогу о своем сыне К., который отбывал наказание в колонии строгого режима, хотя был приговорен к лишению свободы в колонии-поселении. На первый взгляд казалось, что нарушение прав осужденного налицо. Но проверка жалобы Уполномоченным показала другое. Осужденный был болен туберкулезом и нуждался в стационарном лечении, но соответствующее медицинское учреждение находилось в расположении колонии строгого режима, только поэтому осужденный и был направлен в эту колонию.

Кроме установления этих обстоятельств, удалось также решить вопрос и об условно-досрочном освобождении К. В связи с состоянием его здоровья, отсутствием взысканий и высказанной работником аппарата Уполномоченного устной просьбой администрация колонии поддержала ходатайство осужденного об условно-досрочном освобождении.

Осужденный К., содержащийся в исправительной колонии № 6, обратился к Уполномоченному с жалобой на жестокое обращение и побои. К. сообщал, что в декабре 2004 г. был помещен в штрафной изолятор, где находился 12 часов в неотопливаемой камере. Там же он был избит инспектором и дневальным ШИЗО. На следующий день осужденный обратился в медицинскую часть, чтобы зафиксировать следы побоев.

Ранее К. подавал жалобу на действия работников колонии, совершенные ими в 2003 году. В январе 2004 г. по результатам проверки жалобы факты частично подтвердились, и четыре сотрудника колонии были наказаны в дисциплинарном порядке. По утверждению К., после этого он стал объектом особого внимания со стороны сотрудников, периодически подвергаясь физическому и психологическому воздействию.

Проверка данной жалобы осуществлялась на месте работником аппарата Уполномоченного, однако объективных доказательств жестокого обращения с К. не было установлено.

Вместе с тем в ходе проверки подтвердился факт предвзятого отношения к К. со стороны заместителя начальника учреждения по безопасности и оперативной работе. Так, в поданном К. заявлении с просьбой разрешить получение внеочередной передачи от родственников (в счет следующей передачи) рукою заместителя начальника была наложена резолюция: «Категорически против (писал жалобы)».

В обращении к начальнику Главного управления ФСИН России по Нижегородской области Уполномоченный обратил внимание на недостаточную работу с сотрудниками данной колонии по разъяснению им прав осужденных на подачу жалоб и заявлений, а также о слабом контроле за действиями подчиненных со стороны начальника колонии.

Приказом начальника исправительного учреждения от 15.12.2005 г. указанному его заместителю был объявлен выговор. Кроме того, как сообщил в ответе Уполномоченному начальник ГУ ФСИН Ю.И.Лабутин, помощником начальника ГУ ФСИН по правам человека С.П.Котовым был осуществлен дополнительный выезд в колонию № 6, во время которого сотрудникам учреждения прочитана лекция на тему «Соблюдение прав человека при исполнении уголовных наказаний – обязанность каждого сотрудника УИС».

При посещении работником аппарата Уполномоченного исправительной колонии № 16 осужденный А.Висаитов обратился к нему с жалобой на то, что вместо положенного по закону трехсуточного свидания с женой ему были предоставлены для свидания только одни сутки.

Заместитель начальника колонии объяснил эту ситуацию временной нехваткой помещений для свиданий (что соответствует действительности) и заверил, что в дальнейшем такие нарушения будут исключены.

Проблемы трудовой занятости осужденных

Одним из факторов успешного исправления осужденных считается привлечение их к труду. Однако при посещении работниками аппарата Уполномоченного нескольких исправительных колоний выяснилось, что занятость осужденных составляет не больше одной трети, причем этот показатель год от года уменьшается.

Согласно предоставленной Уполномоченному справке организационно-аналитического управления ГУ ФСИН в 2005 году в исправительных учреждениях Нижегородской области привлекались к труду лишь 30,4% осужденных.

В качестве причин низкой занятости руководители исправительных учреждений называют следующие: разрыв налаженных до 1990-х годов кооперационных связей, отсутствие планирования со стороны государственных органов, недостаточность заказов на комплектующие со стороны производителей готовой продукции, при выпуске продукции по собственной инициативе – отдаленность колоний от мест возможной продажи продукции (крупных городов). Кроме того, колониям приходится нести затраты на поддержание в эксплуатации производственных площадей, которые в настоящее время загружены гораздо меньше, чем в прошлые годы.

При этом заработки осужденных, занятых трудом, являются очень низкими. Так, согласно справке из исправительной колонии № 7 фонд оплаты осужденных в 2005 году составил 1836 тыс. руб., из него на содержание осужденных удержано 1096 тыс. руб., зачислено на лицевые счета осужденных – 740 тыс. руб. В среднем на лицевой счет работающего осужденного зачислялось лишь 186 рублей в месяц.

Суммарные данные по исправительным учреждениям области были представлены организационно-аналитическим управлением ГУ ФСИН. Средний дневной заработок работающих осужденных составил в 2005 году 41 рубль 69 копеек. При этом в обобщенных данных по области отсутствуют сведения об удержаниях из заработка осужденных на их содержание. Однако соответствующие выводы можно сделать на основании справки из исправительной колонии № 7, согласно которой из заработка осужденных удерживается 60%. Если предположить, что этот уровень удержаний распространяется на все колонии, то на лицевой счет зачисляется в среднем только около 20 рублей в день.

Очевидно, что при столь низких «чистых» (да и «грязных») заработках осужденные не имеют мотивации к труду, за исключением случаев, когда они обучаются каким-то навыкам или новым профессиям.

В связи с такими низкими заработками осужденным порой кажется, что бухгалтеры их обсчитывают. С подобным обвинением в адрес администрации исправительной колонии № 15 к Уполномоченному обратился осужденный Соловьев. Уполномоченным для проверки жалобы с выездом на место была сформирована компетентная группа во главе с руководителем аппарата и с участием специалистов федеральной Государственной инспекции труда и департамента социальной защиты населения, труда и занятости Нижегородской области. Комиссия проверила все необходимые документы – наряды на сдельные работы, табель учета рабочего времени, лицевой счет осужденного, а также и соответствие оплаты труда справочнику «Единые нормы и расценки на строительные, монтажные и ремонтно-строительные работы». Никаких нарушений в организации труда и его оплате со стороны администрации исправительного учреждения установлено не было.

По сообщению организационно-аналитического управления ГУ ФСИН, совместно с Правительством области готовится целевая программа содействия трудовой занятости осужденных, в рамках которой, в частности, предполагается дополнительно трудоустроить 800 осужденных (в 2005 году к труду привлекались 5123 осужденных).

ГУ ФСИН также ставит вопрос о снижении налоговой ставки по налогу на прибыль, зачисляемому в областной бюджет, о возможном квотировании главами местного самоуправления рабочих мест для осужденных, отбывающих наказание в колониях-поселениях.

Уполномоченный по правам человека в Нижегородской области считает проблему трудовой занятости осужденных и их низких заработков важной не только с точки зрения их исправления и возможности на заработанные средства улучшить условия своего содержания, но и с точки зрения реализации права на условно-досрочное освобождение. Дело в том, что низкие заработки не позволяют осужденным выплачивать потерпевшим взыскиваемый по приговору суда ущерб, что в свою очередь приводит к отказам им в условно-досрочном освобождении даже и при очевидном исправлении поведения.

Право на условно-досрочное освобождение

В адрес Уполномоченного поступали жалобы осужденных на отказ им судами в условно-досрочном освобождении. В первую очередь заявители не согласны с тем, что суды ссылаются в постановлениях на наличие у осужденного непогашенных взысканий, хотя согласно ч.8 ст.117 Уголовно-исполнительного кодекса РФ если в течение года со дня отбытия дисциплинарного взыскания осужденный не будет подвергнут новому взысканию, он считается не имеющим взыскания.

Между тем право суда учитывать при разрешении ходатайства об условно-досрочном освобождении поведение осужденного за все время отбывания наказания, а не только за последний год, вытекает из статьи 175 того же Кодекса. В характеристике администрации исправительного учреждения должны содержаться данные о поведении осужденного, его отношении к учебе и труду во время отбывания наказания, об отношении осужденного к совершенному деянию, а также заключение администрации о целесообразности условно-досрочного освобождения. Кроме того, суд должен учитывать, возместил ли осужденный полностью или частично причиненный ущерб. В целом суд принимает решение об условно-досрочном освобождении, если приходит к выводу, что для дальнейшего исправления осужденный не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания, а не только в связи с отсутствием у осужденного непогашенных взысканий.

В то же время имеются причины для разночтений в этом вопросе, а именно – наличие противоречивых актов Верховного Суда Российской Федерации.

В определении от 16.08.1994, опубликованном в Бюллетене Верховного суда РФ, Верховный Суд указал, что судья не вправе ссылаться в постановлении об отказе в условно-досрочном освобождении на погашенные взыскания осужденного.

Напротив, в более раннем, но более приоритетном для судов по своему уровню постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 19.10.1971 № 9 разъяснено, что вывод суда об исправлении осужденного должен быть основан на всестороннем учете данных о его поведении за весь период нахождения в исправительном учреждении, а не за время, непосредственно предшествующее рассмотрению представления.

Представляется, что в этой ситуации целесообразно обобщить судебную практику в новом постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации, тем более что названное постановление Пленума Верховного Суда СССР изложено применительно к утратившим силу документам – Исправительно-трудовому кодексу РСФСР и Основам уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик.

Помимо разночтений в том, за какой период отбывания наказания должно учитываться поведение осужденного, заявители обращают внимание и на другие обстоятельства, свидетельствующие, по их мнению, о поверхностном или предвзятом рассмотрении судами их ходатайств.

Осужденный Д., отбывая наказание в исправительной колонии г.Дзержинска, освоил три профессии швейного производства, достиг звания «лучший по профессии», имел ряд поощрений, включая ежегодные отпуска. В отличие от многих других осужденных он имел полную трудовую занятость, заработанные средства выплачивал потерпевшим от преступления, возместив в общей сложности две трети от суммы ущерба – 20 тыс. из 31 тыс. рублей.

Согласно приведенным выше данным средний заработок осужденных после вычетов сумм на их содержание в колониях составляет около 20 рублей в день. При таких обстоятельствах даже осужденным, искренне стремящимся выплатить ущерб потерпевшим, редко удается это сделать.

Согласно ч.1 ст.175 Уголовно-исполнительного кодекса РФ частичное или полное возмещение причиненного ущерба является одним из свидетельств исправления осужденного. Однако Дзержинский городской суд отказал Д. в удовлетворении ходатайства об условно-досрочном освобождении, указав в том числе на непогашенный осужденным гражданский иск на 11 тыс. рублей. При этом в постановлении суда не отражен тот существенный факт, что Д. за время отбытия наказания все же выплатил две трети ущерба.

Такая позиция суда представляется недостаточно объективной. Получая даже при полной своей занятости очень низкие заработки, осужденные не имеют возможности возместить крупный ущерб, находясь в местах лишения свободы. Если же принять во внимание поведение осужденного в целом, свидетельствующее о его исправлении, то становится очевидным, что в условиях свободы такой осужденный мог бы гораздо быстрее возместить ущерб.

Тот же суд отказал в условно-досрочном освобождении и осужденному Г. В своей жалобе Уполномоченному Г. указал, что судья рассматривал в коротком судебном процессе ходатайства девяти осужденных одновременно, при этом представитель администрации исправительного учреждения был вынужден в одном выступлении дать характеристику всем этим осужденным. По словам заявителя, суд по всем ходатайствам согласился с мнением прокурора, а не мнением администрации исправительного учреждения. При таком порядке рассмотрения ходатайств суд вряд ли мог составить объективное мнение о целесообразности условно-досрочного освобождения. Не случайно в названном постановлении Пленума дано такое разъяснение:

«20. Признать недопустимым любое упрощение уголовного процесса при разбирательстве дел об условно-досрочном освобождении, например: использование заранее изготовленных бланков с текстом определения и т.п., а также рассмотрение большого числа дел в одном судебном заседании».

Содействие обеспечению и защите права на справедливое судебное разбирательство

В силу большого количества жалоб на незаконные, необоснованные и несправедливые, по мнению заявителей, судебные акты оказание возможной помощи заявителям в судебной защите их прав, в том числе в обеспечении их права на справедливое судебное разбирательство, стало одним из главных направлений в работе Уполномоченного. Актуальность этого направления вызвана тем, что суды, являясь высшей инстанцией в гражданском споре и в уголовном преследовании, призваны применять закон непредвзято и объективно, но, к сожалению, иногда выносят и незаконные, необоснованные решения и приговоры.

В аппарате Уполномоченного, как уже говорилось, работают опытные юристы, способные помочь Уполномоченному профессионально во многом разобраться. Изучая материалы дел, Уполномоченный в большинстве случаев полностью соглашается с судебными актами и сообщает заявителям о своем убежденном мнении об их законности и обоснованности и об отсутствии каких-либо нарушений прав заявителей на судебную защиту. Вместе с тем Уполномоченный и его аппарата нередко вынуждены приходить к выводу, что обжалуемые судебные акты вызывают большие сомнения в их справедливости, обоснованности, законности, и в силу как предназначения своей должности, так и моральных обязанностей перед людьми, нуждающихся в защите и восстановлении их действительно нарушенных прав, стремятся оказать им всю возможную не только по закону, но и «по душе» юридическую помощь.

Ситуация осложняется тем, что граждане обращаются к Уполномоченному с жалобами на уже состоявшиеся судебные решения судов первой или второй инстанции, а Уполномоченный, не являясь участником процесса в первой инстанции, к большому сожалению, не имеет полномочий на вступление в дело от своего имени во второй или надзорной инстанции.

Изучение уголовных дел с необоснованными приговорами показывает, что во многих случаях судьи просто идут «навстречу» следователям и государственным обвинителям, поддерживая наспех скроенные ими, бездоказательные, основанные лишь на предположениях обвинения, что Конституция, закон однозначно запрещают. Убедительным примером того, что суд пошел на поводу прокуратуры, стало уголовное дело в отношении Лукоянова и Локтина.

Приговором, вынесенным судьей Володарского районного суда, В.В.Лукоянов был осужден к 10 годам лишения свободы в колонии строгого режима за убийство своего знакомого – оператора заправочной станции Якунина. Свою вину Лукоянов категорически отрицал, какие-либо вещественные доказательства его причастности к этому убийству отсутствовали. Не смутило следствие, утвердившее обвинительное заключение прокурора, а затем и суд даже и то обстоятельство, что во время убийства из кассы АЗС пропало 69 тысяч рублей выручки. Наиболее вероятно, что именно эти деньги стали причиной убийства оператора, но следствие выделило факт их исчезновения в отдельное от убийства дело и, похоже, предало его забвению. Лукоянов же в причастности к завладению этими деньгами никак не подозревался.

В основу обвинения Лукоянова в убийстве были положены очень сомнительные доказательства. Многочисленных несоответствий фактическим обстоятельствам дела в приговоре не заметила ни кассационная коллегия областного суда в составе 3-х судей, ни судья надзорной инстанции областного суда, проверявший жалобу адвоката Лукоянова. Усомнившись в возможности самостоятельно убедить другие вышестоящие судебные инстанции в необходимости проведения действительно надзорной, то есть максимально заинтересованной в законности, компетентной и принципиальной проверки материалов дела, близкие родственники Лукоянова, по их словам, как к последней надежде, обратились к Уполномоченному по правам человека.

Ознакомление со всеми, полными материалами дела, которые представили заявители, убедило Уполномоченного в отсутствии достаточных доказательств вины Лукоянова, вызвало большие сомнения в законности и обоснованности приговора и привело к необходимости добиваться более основательной и компетентной проверки приговора.

Поскольку повторная проверка дела в областном суде в порядке надзора уже непосредственно председателем суда или его заместителем возможна только по повторному надзорному обжалованию в адрес председателя суда, а Уполномоченному право на подачу такой жалобы законом не предоставлено, то родственники Лукоянова получили от Уполномоченного настоятельные рекомендации о направлении повторной надзорной жалобы адвоката в адрес председателя областного суда и о наиболее доказательном содержании ее доводов. А вслед за направлением этой надзорной жалобы Уполномоченным также в адрес председателя областного суда было направлено мотивированное ходатайство об учете при рассмотрении указанной надзорной жалобы изложенных в ходатайстве доводов о недоказанности совершения Лукояновым этого преступления.

В указанном ходатайстве содержались следующие доводы:

1. В результате ознакомления с обвинительным заключением, протоколом судебного заседания, приговором районного суда, экспертными заключениями и иными материалами уголовного дела представляется, что вина Лукоянова В.В. в совершении преступления действительно не была доказана, но виновным он признан, что не соответствует ни статье 49 Конституции Российской Федерации, ни части 1 статьи 5 УК

РФ, ни статье 14, особенно ее частям 3 и 4, ни п.2 части 1 статьи 299, ни части 4 статьи 302 и некоторым другим нормам УПК РФ.

2. В деле не имеется ни одного однозначного, бесспорного, непротиворечивого доказательства, в т.ч. ни одного акта экспертиз, которые бы говорили об убийстве Якунина именно Лукояновым – все доводы его обвинения основаны лишь только на субъективных предположениях, в первую очередь, свидетелей.

3. В основу приговора положены показания Локтина, данные им на предварительном следствии. Однако показания Локтина в судебном процессе, на достоверности которых он настаивал в суде, вызывают меньше сомнений, чем показания, данные им до суда под активным и разнообразным «воздействием» на него сотрудников милиции при его неоднократных сомнительных задержаниях ими, показания, от которых в суде он отказался по убедительным мотивам.

4. Требуют несомненной проверки мотивы и того, почему в основу приговора были положены также и показания против Лукоянова «свидетельницы» Ш., которая, согласно этим ее показаниям, провела всю ночь, в течение которой было совершено убийство, в совершении беспорядочных половых актов с различными проезжающими водителями и в различных местах, а также и с Якуниным в помещении АЗС до его убийства, которая приезжала под утро с одним из своих ночных партнеров на АЗС к Якунину, якобы для того, чтобы заправить автомобиль этого партнера бензином, а удостоверившись, что Якунин мертв, поехала с этим ночным партнером заправляться на другую АЗС, и туфли которой, в дополнение ко всему, были обнаружены в месте убийства.

5. Материалы дела вызывают много и иных сомнений в обоснованности приговора, поскольку судом даже не было установлено, каким именно предметом: кувалдой, топором или чем-то иным был убит Якунин, тем более, что топор не был изъят при первом обыске, и никакими свидетельствами того, что топор побывал в руках Лукоянова, суд не располагал. Возможно, поэтому суд, вопреки положениям ст.284 УПК РФ, отказал в удовлетворении ходатайства Лукоянова об осмотре вещественных доказательств, особенно топора.

6. Не задались следствие и суд и вопросом о том, почему и на шее убитого имелись явные повреждения, не от топора, а от иного предмета, предположительно цепочки, и почему около трупа на улице была обнаружена и часть цепочки с шеи убитого, и брызги его крови и мозгового вещества, и тапочки убитого, а в помещении АЗС, где, как решил суд, произошло убийство, не было обнаружено ни малейшего следа убийства.

7. Необъяснимо, почему пропажа из кассы АЗС в ночь убийства около 70 тысяч рублей, из-за которых, наиболее вероятно, и был убит кассир-оператор, была выделена в отдельное от дела об убийстве производство и «забыта», а не имеющее никакого отношения к убийству хранение Локтиным пакетика с сухими листьями найденной им ранее на свалке дикорастущей «марихуаны», наоборот, объединено в одно дело об убийстве Якунина с тем, чтобы усилить обвинение Локтина по соучастию в данном деле и, тем самым, давление на него для дачи «нужных» показаний.

Вступивший в 2005 году в должность вновь назначенный председатель Нижегородского областного суда Б.С.Каневский лично проверил материалы дела и кроме доводов надзорной жалобы и ходатайства Уполномоченного, нашел и свои весомые аргументы для отмены приговора.

На этой основе 11 января 2006 г. президиум областного суда отменил приговор районного суда и определение кассационной коллегии областного суда с передачей дела на новое рассмотрение в Володарский районный суд. Это дает основания полагать, что при повторном рассмотрении дела в отношении Лукоянова будет вынесен оправдательный приговор.

Дело Редькиных

Другой пример из сферы гражданского судопроизводства. В апреле 2005 года к Уполномоченному на личном приеме в слезах обратилась жительница г. Нижний Новгород Г.И.Редькина, которая рассказала о том, что на выданный ее бывшему мужу при увольнении с военной службы сертификат на приобретение жилья для семьи из 3-х человек (муж, жена и несовершеннолетняя дочь) они купили частный дом, заключив и зарегистрировав согласно закону четырехсторонний договор: продавец и каждый из членов указанной семьи.

Однако затем муж вместо с нетерпением ожидаемого Г.И.Редькиной и дочерью переезда в купленный дом заявил, что договор им с продавцом расторгнут, и что продавец деньги – 230 тысяч рублей (эквивалент сертификата) якобы вернул, а затем заявил и об уходе из семьи.

Оставшись без дома и без своих с дочерью двух частей средств от суммы сертификата, она обратилась за защитой своих прав и прав несовершеннолетнего ребенка на указанную государственную социальную помощь в Приокский районный суд.

Однако суд в своем решении не только отказал в принуждении продавца дома и бывшего мужа заявительницы реально исполнить все условия прошедшего государственную регистрацию договора купли-продажи дома, но еще и постановил взыскать в доход государства с Редькиной Г.И. как и с бывшего мужа в равных долях указанные 230 тысяч рублей, как якобы полученные ими путем незаконного умышленного обналичивания сертификата в результате недействительной сделки. Таким образом, заявительница с малолетней дочерью, не получив никакого жилья и ни рубля из стоимости сертификата, не имея никаких накопления и с маленькой зарплатой должна была еще и выплатить 115 тысяч рублей за якобы незаконно обналиченный вместе с мужем сертификат, и 2 тысячи рублей судебной пошлины.

Г.И.Редькина поспешила обжаловать такое решение в областной суд, прося о его отмене, но кассационная коллегия областного суда отказала в ее просьбе, оставив в силе решение судьи районного суда.

Вслед за этим она сделала еще одну попытку восстановить свои и дочери права и справедливость – обжаловала решение судьи районного суда и определение трех судей областного суда в надзорном порядке в Президиум областного суда – но и от судьи

областного суда, проверившего по поручению председателя суда указанные акты и постановившего, что и решение районного суда и определение кассационной коллегии являются законными и обоснованными, получила такой же отказ.

Выслушав заявительницу и тщательно изучив все представленные ею документы по делу, сопоставив их с требованиями законодательства, Уполномоченный пришел к выводу, что судами допущена ошибка, что законных оснований отказывать в исковых требованиях Редькиной не имелось, и тем более не было никаких оснований для взыскания с нее еще и 117 тысяч рублей.

В результате Уполномоченным был написан новый текст надзорной жалобы с четкими доказательствами незаконности и необоснованности указанных предыдущих судебных решений, которую она от своего имени направила повторно в областной суд, а Уполномоченный вслед за этой жалобой направил в областной суд свое ходатайство с конкретными доказательствами необоснованности ранее принятых против Г.И. Редькиной судебных решений и с просьбой учесть доводы Уполномоченного при рассмотрении ее надзорной жалобы.

Перепроверив с высоким профессионализмом и ответственностью материалы дела, и.о. председателя областного суда В.А. Рыжков пришел к выводу о необоснованности оспариваемых решений судов и направил дело для рассмотрения в президиум областного суда.

В результате президиум под председательством другого высокопрофессионального руководителя областного суда – заместителя его председателя В.Ф. Попова отменил и решение Приокского районного суда и определение судебной коллегии областного суда и направил дело в Приокский районный суд на новое рассмотрение в ином составе судей, после чего на лице Г.И.Редькиной появилась робкая улыбка надежды... На дальнейшее справедливое разрешение дела и удовлетворение требований заявительницы надеется и Уполномоченный.

Длительное рассмотрение дел судами

Согласно ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый при предъявлении ему уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом.

Подсудимый Я. обратился к Уполномоченному с жалобой на длительное рассмотрение Богородским районным судом его уголовного дела. Дело поступило в суд 22 декабря 2003 года и по состоянию на 5 октября 2005 года еще не было рассмотрено. Согласно справке судьи, председательствующего в судебном заседании, судебные заседания неоднократно переносились в связи с неявкой свидетелей обвинения, на допросе которых настаивала защита. Кроме того, судебное заседание откладывалось на три месяца для проведения дополнительной медицинской экспертизы, назначенной судом по ходатайству защиты.

25 ноября 2004 года рассмотрение уголовного дела было начато с начала в связи с изменением состава суда – один из трех судей, рассматривавших дело, уволился с

занимаемой должности и был заменен на другого судью (дело рассматривается коллегиально тремя судьями по ходатайству самого подсудимого).

При новом рассмотрении сторона обвинения вновь не могла обеспечить явку ключевого свидетеля, судебное заседание неоднократно откладывалось. Между тем подсудимый настаивал на допросе этого свидетеля, так как утверждал о ложности его показаний, данных на предварительном следствии. Не считал возможным отказываться от допроса данного свидетеля и государственный обвинитель. При этом служба судебных приставов не могла обеспечить явку свидетеля, ввиду отсутствия его по месту жительства и месту работы.

Уполномоченный направил председателю Богородского районного суда письмо, в котором просил ускорить рассмотрение дела и высказал мнение о чрезмерной затянутости судебного производства, со ссылкой на указанную Конвенцию, а так же на Постановление Конституционного Суда РФ от 22.03.2005 № 4-П, которым разъяснено, что ч.3 ст.255 Уголовно-процессуального кодекса РФ не предполагает произвольное и не контролируемое судом продление сроков содержания подсудимого под стражей и не освобождает суд от обязанности рассмотрения уголовного дела в разумные сроки. В связи с этим было отмечено, что необеспечение стороной обвинения доказательств не может считаться основанием для длительного откладывания судебного разбирательства, при том, что подсудимый все это время содержится под стражей.

В ответ судья Богородского районного суда, председательствующий в судебном заседании, направил Уполномоченному справку о причинах переноса судебных заседаний. Вскоре после этого уголовное дело было рассмотрено; в отношении Якимова вынесен обвинительный приговор, который 16.12.2005 г. вступил в законную силу.

С другой жалобой на нарушение установленного порядка уголовного судопроизводства в Богородском же районном суде обратился подсудимый Д. Он обвинялся по ч.2 ст.158 Уголовного кодекса РФ, то есть за преступление средней тяжести. Уголовное дело Д. поступило в суд 10 марта 2005 года, а приговор был вынесен 21 сентября 2005 года, все это время подсудимый содержался под стражей. Между тем, согласно ст.255 Уголовно-процессуального кодекса РФ суд, в производстве которого находится уголовное дело, по истечении 6 месяцев со дня поступления уголовного дела в суд вправе продлить срок содержания подсудимого под стражей, но только по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях.

В данном случае обвиняемый в совершении преступления средней тяжести содержался под стражей более 6 месяцев со дня поступления дела в суд до вынесения приговора, то есть судом был нарушен процессуальный закон. Однако ко дню рассмотрения Уполномоченным жалобы Д. приговор уже был вынесен, поэтому Уполномоченный не имел возможности оказать какую-либо помощь в обеспечении прав заявителя; в ответе Д. было рекомендовано обжаловать действия (бездействие) Богородского районного суда по содержанию его под стражей, независимо от результатов кассационного рассмотрения самого приговора.

О нарушениях требований закона при рассмотрении своего гражданского дела сообщил гражданин С.И.Кузин, который еще в начале 2001 года обратился в Канавинский районный суд г. Нижний Новгород с иском о возмещении вреда, причиненного здоровью. Первоначально дело рассматривалось в течение двух лет, но решение районного суда от 26.03.2003 было отменено коллегией областного суда. С 30.09.2003 дело по иску Кузина находилось в производстве другого судьи Канавинского районного суда, при этом судебные заседания неоднократно откладывались.

Суд признал необходимым проведение экспертизы, возложив ее оплату на истца. Но истец не имел возможности оплатить экспертизу. Только в декабре 2005 года, после обращения Уполномоченного к председателю суда оплата за проведение экспертизы была возложена на ответчика – ФУ ГП «Горьковская железная дорога». Это позволило рассмотреть гражданское дело по существу и принять решение.

В ответе Уполномоченному председатель Канавинского районного суда Н.Н.Зыков сообщил об объективных сложностях при рассмотрении данного дела, но также и о том, что обращение Уполномоченного было обсуждено на совещании судей этого суда и принято к сведению.

Аналогичные обоснованные жалобы о нарушении сроков рассмотрения гражданских дел поступили от граждан в отношении Сеченовского районного суда, который в течение года не рассматривал гражданское дело Ольхова, Автозаводского районного суда, который более полугода не рассматривал гражданское дело Овчинникова А.А., Борского районного суда, который не приступал к рассмотрению гражданского дела Ф. более полугода и не рассматривал дело М. более двух лет. Во всех этих случаях после обращений Уполномоченного дела были рассмотрены в течение месяца.

Необходимо отметить, что при всей и конституционной, и закрепленной законами самостоятельности судей многое могут сделать в улучшении реального обеспечения права граждан на справедливое судебное разбирательство председатели судов, как об этом убедительно говорит пример приступившего в 2005 году к работе нового председателя областного суда Б.С.Каневского.

В результате его высокого профессионализма, принципиального отношения к незаконным и необоснованным актам, защите прав граждан, личного изучения многих жалоб и дел, высокой требовательности стало больше отменяться, особенно в надзорном порядке, сомнительных, необоснованных судебных актов. Представляется, что все это окажет положительное воздействие на улучшение осуществления правосудия и всеми другими судами области.

Неисполнение судебных решений

Несколько граждан обратились к Уполномоченному с жалобами на бездействие судебных приставов-исполнителей по исполнению судебных решений.

По иску бывшего военнослужащего С.Л.Максимова Нижегородским районным судом было принято решение, обязывающее администрацию Нижнего Новгорода

предоставить его семье благоустроенное жилое помещение площадью не менее 36 кв.м. Решение вступило в силу 13 августа 2004 года, но не исполнялось более года. После обращения Уполномоченного к Главному судебному приставу Нижегородской области О.А.Долгополову судебный пристав, в производстве которого находилось исполнение решения, обратилась в суд с ходатайством об изменении способа исполнения решения. Такое решение судом было принято, а затем исполнено: семье Максимова была выплачена сумма, эквивалентная рыночной стоимости соответствующего жилого помещения.

Жительница Володарского района Ш. обратилась в суд о взыскании алиментов с бывшего супруга. Первое время после вынесения судом решения она получала алименты с должника, но с июля 2002 года выплата алиментов прекратилась. Всякий раз судебные приставы отвечали взыскателю, что не могут установить ни место работы, ни место жительства должника.

Статьей 28 Федерального закона «Об исполнительном производстве» предусмотрено, что в случае отсутствия сведений о месте нахождения должника по исполнительным документам о взыскании алиментов судебный пристав-исполнитель по своей инициативе или по заявлению взыскателя выносит постановление о розыске должника. Розыск должника осуществляется органом внутренних дел. Но в данном случае розыск должника не объявлялся.

Уполномоченный направил мотивированное обращение к начальнику Дзержинского межрайонного отдела Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Нижегородской области с просьбой проверить, приняты ли судебным приставом все предусмотренные законом меры по исполнению судебного решения, в том числе и для объявления должника в розыск. После обращения Уполномоченного решение об объявлении должника в розыск судебным приставом-исполнителем было принято, о чем сообщил в ответе Уполномоченному начальник отдела А.В.Сифоров.

Трудности в получении бесплатной юридической помощи

Достаточно часто граждане, не имеющие средств на оплату юридической помощи, сетуют на то, что адвокаты отказываются защищать их в гражданском процессе. Это объясняется прежде всего узким перечнем лиц, которым закон гарантировал оказание бесплатной юридической помощи.

Федеральным законом "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" гарантировано оказание гражданам бесплатной юридической помощи при наличии одновременно двух условий:

- 1) среднедушевой доход семьи ниже прожиточного минимума;
- 2) гражданин подпадает под одну из четырех, достаточно узких категорий.

Кроме того, бесплатная юридическая помощь оказывается во всех случаях несовершеннолетним, содержащимся в учреждениях системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних.

Ни данный федеральный закон, ни Закон Нижегородской области «Об оказании юридической помощи гражданам Российской Федерации на территории Нижегородской области бесплатно» не гарантируют предоставления бесплатной юридической помощи при разрешении гражданских дел всем малоимущим гражданам. В связи с этим большинство из них фактически лишены возможности привлекать для своей защиты квалифицированных защитников.

Помимо больших трудностей в получении бесплатной юридической помощи, требует решения и проблема низкого качества такой помощи. О едва ли не демонстративном бездействии адвокатов, назначенных следствием или судом по уголовным делам или оказывающих бесплатную помощь в гражданском процессе, свидетельствует большое число заявителей. Особенно остро этот вопрос стоит в районах области, где адвокаты зачастую отказываются оказывать помощь, тем более бесплатную, если ответчиком выступает администрация района или другие влиятельные органы и лица.

Поэтому Уполномоченный и работники аппарата оказывают таким заявителям максимальное содействие – посредством устного консультирования, оказания практической помощи в написании заявлений и жалоб, а по возможности и непосредственным представительством их интересов в судебных заседаниях.

Обращение в Европейский Суд по правам человека

Многие граждане слышаны об эффективности Европейского Суда по правам человека и необоснованно считают, что в Страсбург можно обратиться едва ли не по любому поводу. Но не может не вызывать тревоги то, что некоторые заявители уже заранее ожидают вынесения российскими судами несправедливых, по их мнению, решений и параллельно с прохождением необходимых судебных инстанций уже готовятся к подаче жалобы в Европейский Суд. Это говорит о низком уровне доверия к российской судебной системе.

Кроме того, граждане чаще обращаются к Уполномоченному за разъяснениями о Европейском Суде тогда, когда ими уже пропущен срок для обращения в этот суд, а также с намерением защиты в нем тех прав, защита которых не предусмотрена Европейской Конвенцией о защите прав человека и основных свобод и дополнительными протоколами к ней. Тем не менее, и таким заявителям работники аппарата Уполномоченного вынуждены терпеливо разъяснять основания и порядок подачи жалобы в Европейский Суд.

Взаимодействие с государственными органами, общественными организациями и средствами массовой информации, правовое просвещение граждан

Права и свободы человека и гражданина согласно статьям 18 и 45 Конституции Российской Федерации определяют смысл деятельности законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления, их защита гарантируется государством и обеспечивается правосудием. Должность Уполномоченного по правам человека в Нижегородской области была учреждена в целях обеспечения гарантий государственной защиты прав граждан, их соблюдения и уважения государственными органами области, органами местного самоуправления и их должностными лицами.

Но согласно Закону области деятельность Уполномоченного лишь дополняет существующие средства защиты прав и свобод человека и гражданина и не влечет пересмотра компетенции соответствующих органов, обеспечивающих контроль и надзор за соблюдением прав и свобод. Это делает необходимым постоянное взаимодействие Уполномоченного с органами законодательной, исполнительной и судебной власти, органами местного самоуправления, правоохранительными и иными государственными органами.

Взаимодействие с органами государственной власти области

Уполномоченный согласно положениям Закона области присутствовал на заседаниях Законодательного Собрания и Правительства области, с тем, чтобы затем разъяснять обращающимся к нему гражданам обсуждаемые на этих заседаниях вопросы, состояние и перспективы развития области, отдельных отраслей, принимаемые нормативные правовые акты, особенно по установлению, реализации, изменению и защите прав граждан, участвовать в обеспечении этих прав.

Уполномоченный, принимая активное участие в обсуждении проекта Устава Нижегородской области в новой редакции, разработал предложения о его главе об обеспечении прав человека и вместе с рядом других поправок направил их в Законодательное Собрание области. В результате в новой редакции Устава, принятой в декабре 2005 года, глава 3 «Обеспечение и защита прав и свобод человека и гражданина на территории области» заняла свое достойное место.

В ней, в частности, нашли более четкое отражение нормы по обеспечению органами государственной власти и местного самоуправления прав и свобод человека, предусмотрено положение о том, что наряду с Уполномоченным в области могут создаваться также и иные органы и общественные объединения по защите прав и свобод граждан.

Получая согласно Закону области материалы к предстоящим заседаниям Законодательного Собрания и присутствуя на них, Уполномоченный обратил внимание, что повесткой предстоящего заседания Собрания в сентябре 2005 года предусматривалось рассмотрение и направление в порядке законодательной инициативы в Государственную Думу Федерального Собрания РФ проекта федерального закона об упразднении в области некоторых районных судов по точной аналогии с уже вступившим в силу подобным Федеральным законом по одному из субъектов РФ.

В результате анализа этого законопроекта Уполномоченный пришел к выводу, что его принятие нарушило бы конституционные права на беспрепятственное обращение жителей ряда районов в свои районные суды по месту жительства и направил депутатам Собрании мотивированное обращение об отклонении проекта постановления Собрании о внесении этого законопроекта в Государственную Думу.

Это обращение было поддержано главами и группами жителей Варнавинского и Шарангского районов, Председателем Законодательного Собрании Е.Б. Люлиным и другими депутатами Собрании, в результате чего вопрос был исключен из повестки дня заседания Законодательного Собрании.

Уполномоченным направлялся в Законодательное Собрание также отзыв на проект Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации».

В проекте, внесенном в Законодательное Собрание Нижегородской академией МВД РФ, в частности, регламентировался порядок обращения с жалобами на судебные решения в Европейский суд по правам человека. В своем отзыве Уполномоченный указал, что Европейский суд осуществляет свою деятельность в соответствии с Конвенцией о защите прав человека и основных свобод, а также Регламентом суда. А согласно статье 15 Конституции Российской Федерации и статье 1 УПК РФ если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора. Таким образом, установление законом России регламентных процедур для обращения в Европейский суд по правам человека является неправомерным. Более того, установление таких процедур способно ввести заявителей в заблуждение, так как нормы Уголовно-процессуального кодекса РФ заведомо не будут применяться Европейским судом применительно к порядку подачи жалоб.

На основе указанного отзыва Уполномоченного, комитет Законодательного Собрании по вопросам государственной власти области и местного самоуправления принял решение о снятии этой законодательной инициативы с дальнейшего рассмотрения.

Уполномоченный также принял участие в обсуждении проекта закона области «О государственных должностях Нижегородской области и реестре должностей государственной гражданской службы Нижегородской области», внося ряд конкретных предложений по их доработке.

Налаживаются конструктивные отношения с отраслевыми органами исполнительной власти области, достигнуто хорошее взаимопонимание с департаментом социальной защиты населения, труда и занятости, департаментом здравоохранения, комитетом по культуре области.

В декабре 2005 г. Уполномоченный участвовал в работе организованного Правительством области и приуроченного к международному Дню прав человека представительного «Круглого стола» под председательством заместителя Губернатора области А.И.Цапина на тему «Взаимодействие органов государственной власти и

местного самоуправления с общественными организациями в вопросе обеспечения соблюдения прав человека на территории Нижегородской области» и высказал ряд предложений по данной проблеме. В «Круглом столе» принимали участие также руководители правоохранительных органов и негосударственных правозащитных организаций области.

Взаимодействие с федеральными государственными органами

Уполномоченный активно взаимодействует с Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации и его аппаратом. В частности, совместно с В.П.Лукиным он посетил Нижегородский дом-интернат для ветеранов войны и труда в курортном поселке Зеленый город.

Уполномоченный участвует в работе координационного совета уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации при Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации, в проводимых им других мероприятиях, а также в работе координационного совета уполномоченных по правам человека в Приволжском федеральном округе при Полномочном представителе Президента Российской Федерации в этом округе, взаимодействует в работе с уполномоченными по правам человека в других субъектах РФ.

В 2005 году Уполномоченный принял участие в представительной международной конференции в Казани по вопросам толерантности и прав человека. В ряде семинаров по обмену опытом работы участвовали также руководитель и другие работники аппарата.

В ноябре 2005 года Уполномоченный принял участие в «Круглом столе» в Государственной Думе Федерального Собрания РФ по проблемам развития института уполномоченных в субъектах Российской Федерации. В своем выступлении он высказал ряд конкретных предложений и по изменению Федерального конституционного закона «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации», и по предполагаемой разработке федерального закона об уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации, которые были поддержаны принимавшими участие в обсуждении вопроса заместителями Председателя Государственной Думы Л.К. Слиской и С.Н. Бабуриным, заместителем Генерального прокурора РФ В.И. Колесниковым и Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации В.П.Лукиным.

Уполномоченным подписаны соглашения о сотрудничестве с рядом постоянных партнеров в работе по обеспечению прав и свобод человека – Главным управлением внутренних дел Нижегородской области (ГУВД), Главным управлением Федеральной службы исполнения наказаний по Нижегородской области (ГУФСИН), Волго-Вятским управлением внутренних дел на транспорте МВД России (ВВУВДТ). Цель этих соглашений – координация усилий по обеспечению соблюдения и восстановления нарушенных прав, обмен информацией, содействие в проведении проверок, выработка предложений, направленных на совершенствование законодательства в сфере правоохранительной деятельности.

В августе 2005 года прокуратурой области совместно с Уполномоченным был организован «Круглый стол» по обсуждению проблем улучшения работы с обращениями граждан в правоохранительных органах области. В мероприятии приняли участие заместитель прокурора области, заместитель начальника ГУВД, Уполномоченный, руководители военной прокуратуры, представители ведущих правозащитных организаций, журналисты.

Уполномоченный также вошел в состав общественного совета при ГУВД. В декабре 2005 года состоялась рабочая встреча Уполномоченного В.В.Ольнева с начальником ГУВД Нижегородской области В.В.Братановым, на которой обсуждались перспективы взаимодействия, а также было привлечено внимание руководителя ГУВД к сообщениям граждан о фактах нарушений прав человека работниками органов внутренних дел. В.В.Братановым была выражена активная личная позиция в предупреждении и выявлении фактов нарушения подчиненными требований законодательства о правах человека, привлечении нарушителей к строгой ответственности.

Проблемы соблюдения прав граждан обсуждались на конкретных примерах на встречах работников аппарата Уполномоченного с начальниками подразделений ВВУВДТ в их учебном центре, с начальниками изоляторов временного содержания ГУВД.

Основным предметом соглашения о сотрудничестве Уполномоченного с ГУФСИН стало взаимодействие в осуществлении государственного и общественного контроля за соблюдением прав лиц, содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы Нижегородской области, а также работников ГУФСИН. В рамках соглашения в течение года были проведены совместные проверки условий содержания осужденных в исправительных колониях № 5, № 6, № 15, № 16, а также проверки по жалобам лиц, содержащихся в следственном изоляторе ИЗ-52/1, о чем уже частично говорилось в докладе.

Положительные результаты приносит сотрудничество с Государственной инспекцией труда по Нижегородской области, Управлением Федеральной миграционной службы по Нижегородской области, Нижегородским отделением Пенсионного фонда Российской Федерации, Государственной жилищной инспекцией и другими органами.

Взаимодействие с неправительственными правозащитными организациями

Уполномоченный сотрудничает и с неправительственными правозащитными организациями, что включает в себя обмен информацией, рассмотрение Уполномоченным обращений правозащитных организаций, участие в организуемых партнерами мероприятиях.

Так, по обращению Нижегородского областного комитета солдатских матерей проводилась совместная работа по решению проблемы получения матерью погибшего в армии солдата удостоверения, дающего право на льготы. Представители Уполномоченного приняли участие в конференции «Обеспечение и соблюдение прав

человека при проведении мероприятий по призыву на военную службу», организованной Комитетом солдатских матерей, в семинаре «Правовые аспекты соблюдения прав человека в органах внутренних дел», организованном рядом партнерских организаций при поддержке Европейской комиссии, в других обучающих и дискуссионных мероприятиях.

Подписан договор с Молодежным правозащитным движением – МПГ «Поволжье» о проведении совместной программы «Открытая гражданская академия». Программа предусматривает серию просветительских встреч и открытых лекций-дискуссий ведущих общественных правозащитников России с представителями организаций гражданского общества, молодежью и студентами. В рамках программы аппарат Уполномоченного подготовил и провел первую встречу студентов Волго-Вятской академии государственной службы с членом экспертного совета при Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации С.В.Кривенко на тему «Молодежь и армия». При содействии Уполномоченного межрегиональная правозащитная группа «Поволжье» в конце года провела в ВУЗах города социологическое исследование «Общественные проблемы и защита прав глазами молодежи».

На встрече Уполномоченного с заместителем директора по России института «Открытое общество» Марией Шараш обсуждались вопросы взаимодействия с правозащитными организациями, возможные направления сотрудничества.

Сотрудничает аппарат Уполномоченного и с молодежной организацией г. Дзержинска «Маленький принц» в вопросах соблюдения прав в Решитихинском доме-интернате для престарелых граждан, над которым она шефствует. С активом этой организации была организована встреча представителя Уполномоченного.

Налажены контакты с такими правозащитными объединениями, как Нижегородское общество прав человека, Комитет против пыток, Нижегородское отделение Российского детского фонда. Уполномоченный и его представители активно участвуют в мероприятиях, проводимых этими организациями, выступают перед активом.

Взаимодействие со средствами массовой информации и правовое просвещение

Деятельность Уполномоченного согласно требованиям Закона области осуществляется гласно – она освещалась электронными и печатными средствами массовой информации. Большую помощь в разъяснении гражданам компетенции и особенностей работы этого нового для области института защиты прав граждан оказали в первую очередь государственные издания. Различные аспекты нарушения прав граждан и устранения этих нарушений с помощью Уполномоченного, разъяснения законодательства обсуждались в интервью с Уполномоченным на страницах газет «Нижегородские новости», «Нижегородская правда», «Город и горожане», «Земля нижегородская» и др. Сюжеты с участием Уполномоченного по интересующим население вопросам, в том числе и в «прямом эфире» транслировали областные телеканалы.

Важным направлением в работе Уполномоченного становится правовое образование и просвещение. В 2005 году Уполномоченным по правам человека в Нижегородской области был проведен региональный этап международного конкурса для студентов ВУЗов и учащихся школ, объявленного Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации. Конкурсная комиссия оценила работы всех конкурсантов и отобрала лучшие студенческие работы для участия в заключительном этапе конкурса.

С учетом предложения Уполномоченного в программы профессиональной переподготовки и повышения квалификации государственных гражданских служащих и муниципальных служащих Нижегородской области Института повышения квалификации Волго-Вятской академии государственной службы введен спецкурс «Права и свободы граждан. Механизмы реализации, соблюдения и защиты», который ведут работники аппарата Уполномоченного.

К настоящему докладу прилагаются отдельные обращения Уполномоченного в защиту прав граждан и ответы на них, а также отчет о расходовании средств областного бюджета на финансирование деятельности Уполномоченного и его аппарата на 2005 год.

Уполномоченный по правам человека
В Нижегородской области

В.В.Ольнев

ПРИЛОЖЕНИЯ К ДОКЛАДУ

(отдельные обращения Уполномоченного и ответы на них)

30.05.2005 № 248

По обращению Н.И.Закировой

Федеральная миграционная
служба России
Начальнику Управления по
вопросам гражданства
Н.М.Сморозину

Уважаемый Николай Матвеевич!

Ко мне обратилась гражданка Закирова Надежда Ивановна, проживающая по адресу: Нижегородская область, г. Дзержинск, ул.Терешковой, <...> с просьбой оказать помощь в приобретении российского гражданства и получении российских паспортов ей и её мужу – Масесову Вячеславу Еноковичу.

Оба супруга родились и выросли в РСФСР: Закирова Н.И. – в г. Дзержинске Горьковской области, Масесов В.Е. – в г. Серпухове Московской области, что подтверждают имеющиеся у них свидетельства о рождении. По государственному централизованному распределению выпускников ССУЗов были направлены на работу в республику Узбекистан, где проживали до 1998 года и там же получили национальные паспорта. При выписке этих паспортов были допущены ошибки, а именно: у Закировой Н.И. неправильно указана дата рождения – вместо 13.06.1943г. вписана дата 13.07.1943г., в графе место рождения вместо г. Дзержинск Горьковской области указан г. Горький. В паспорте Масесова В.Е. неправильно записано имя – вместо Вячеслав вписано Вячислав.

Такая безответственность работников другой страны и прежняя неосведомлённость граждан о возможных отрицательных последствиях указанных ошибок в будущем послужили основанием для отказа в получении российских паспортов супругам Закировой Н.И. и Масесову В.Е. со стороны ПВУ ГУВД Нижегородской области, которое руководствовалось Положением о порядке рассмотрения вопросов гражданства РФ, утверждённым Указом Президента РФ от 14.11.2002 года № 1325.

27.04.2005 года Закирова Н.И. отправила в Ваш адрес заявление с просьбой оказать ей содействие в решении её вопроса.

В связи с тем, что ошибки в документах были допущены работниками другой страны, а указанные граждане не придали этому должного значения в результате их некомпетентности, считаю возможным просить Вас помочь в разрешении сложившейся ситуации и дать указание ПВУ ГУВД Нижегородской области принять документы гражданки Закировой Н.И. к рассмотрению и решить вопрос на основании имеющихся у них изначальных точных российских документов.

ФЕДЕРАЛЬНАЯ
МИГРАЦИОННАЯ СЛУЖБА
(ФМС России)

ПВУ ГУВД
Нижегородской области

**Управление
по вопросам гражданства**

01.08.2005г. № Мс-3/10808

Направляем Вам обращение Уполномоченного по правам человека в Нижегородской области Ольнева В.В. по вопросу приобретения гражданства Российской Федерации Закировой Н.И. и Масесовым В.Е.

Учитывая, что заявители постоянно проживают на территории России и обстоятельства, изложенные в заявлении Ольнева В.В., считаем возможным принять заявление о приобретении гражданства Российской Федерации в упрощенном порядке в соответствии с пунктом четвертым статьи 14 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации» (в редакции Федерального закона от 11 ноября 2003 года № 151-ФЗ) по имеющимся документам.

При заполнении заявления и вынесении решения рекомендуем указать первоначальные анкетные данные Закировой Н.И. и Масесова В.Е.

Начальник
генерал-майор внутренней службы

Н.М. Смородин

По жалобе Зеленцовой Л.Н.

Руководителю федеральной
службы по надзору в сфере
защиты прав потребителей и
благополучия человека РФ
Г.Г.Онищенко

Уважаемый Геннадий Григорьевич!

Вынужден обратиться к Вам повторно в связи с неоднократными обращениями в мой адрес с жалобами на бездействие Территориального управления федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Нижегородской области Зеленцовой Л.Н., проживающей по адресу: г. Нижний Новгород ул. Малиновского, <...> В своих жалобах Зеленцова Л.Н. указывает на присутствие в ее квартире неприятных запахов, вызванных, по ее мнению, превышением концентрации вредных химических веществ.

На обращения в Территориальное управление Роспотребнадзора по Нижегородской области с просьбой установить источник загрязнения воздуха в

квартире, Зеленцова получает ответы, что законодательная база, которой руководствуется Территориальное управление не предусматривает санитарно-эпидемиологическое нормирование химических веществ в воздухе сданных в эксплуатацию жилых помещений и соответственно, осуществляет контроль воздуха жилых помещений только при сдаче их в эксплуатацию. Подобные ответы за подписью руководителя Территориального управления Роспотребнадзора по Нижегородской области Е.Ю.Петрова были направлены в адрес Уполномоченного по правам человека в Нижегородской области и в адрес Законодательного собрания Нижегородской области, куда так же обращалась Зеленцова Л.Н.

Для уточнения обоснованности таких ответов я вынужден был обратиться к Вам с просьбой поручить направить в мой адрес разъяснения о том, определены ли действующими нормативными изаконодательными актами санитарные нормы (ПДК) и методики анализа воздуха жилых помещений, сданных в эксплуатацию и какие органы наделены правом проведения анализов воздуха и выявления источников загрязнения окружающей среды.

В ответе от 27.10.2005 года за № 0100/9180-05-13 на мой запрос заместитель руководителя Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека Л.П.Гульченко указала, что в соответствии с СанПиН 2.1.2.1002-00 «Санитарно-эпидемиологические требования к жилым зданиям и помещениям» учреждения Роспотребнадзора осуществляют контроль воздуха жилых зданий при сдаче их в эксплуатацию, а так же контроль воздуха в заселенных квартирах с целью выявления источника поступления вредных веществ.

Со ссылкой на эти разъяснения я вновь обратился к руководителю Территориального управления Роспотребнадзора по Нижегородской области Е.Ю.Петрову с просьбой поручить провести контрольные замеры воздуха квартиры, в которой проживает Зеленцова Л.Н. для выявления источника поступления вредных веществ. Однако в ответе Е.Ю.Петрова от 08.12.05г. за № 02-5943, и на это обращение вновь сообщалось о том, что Территориальное управление Роспотребнадзора по Нижегородской области осуществляет контроль воздуха жилых помещений **только при сдаче их в эксплуатацию**, что противоречит разъяснениям Федеральной службы Роспотребнадзора.

Для устранения указанных противоречий представляется возможным просить Вас поручить дать соответствующие разъяснения непосредственно Территориальному управлению федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека в Нижегородской области и в мой адрес.

Приложение: на 1 листе.

МИНЗДРАВСОЦРАЗВИТИЯ РОССИИ

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО НАДЗОРУ В
СФЕРЕ ЗАЩИТЫ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ И
БЛАГОПОЛУЧИЯ ЧЕЛОВЕКА
(РОСПОТРЕБНАДЗОР)**

Уполномоченному
по правам человека
в Нижегородской области
В.В.Ольневу

Уважаемый Василий Васильевич!

Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека сообщает, что поручила Территориальному управлению Роспотребнадзора по Нижегородской области провести лабораторные исследования воздуха в квартире Л.Н. Зеленцовой по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Малиновского, <...> и информировать Вас и заявителя о результатах исследований.

Вопрос остается на контроле Федеральной службы.

Заместитель руководителя

Л.П. Гульченко

Военному комиссару
Нижегородской области
А.П. Волкову

19.04.05 № 8
*Об обязательности
исполнения решения суда*

Уважаемый Алексей Павлович!

Ко мне обратилась директор региональной общественной организации «Дзержинский правозащитный центр» Э.З. Фельдштейн за содействием в обеспечении исполнения призывной комиссией Нижегородской области законодательства Российской Федерации, в том числе, в части обязательности исполнения решения Дзержинского городского суда Нижегородской области от 30 сентября 2004 года по делу №2-1379 по заявлению М.В. Суворова.

На основании Закона Нижегородской области от 9 января 2004 года «Об Уполномоченном по правам человека в Нижегородской области», принятом в соответствии с Федеральным конституционным законом «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации», считаю возможным обратиться к Вам с напоминанием об установленной федеральным законодательством обязанности любой организации, любого государственного органа и должностного лица обеспечивать безусловное исполнение решений судов, вступивших в силу.

В результате указанного решения Дзержинского городского суда об отмене решения призывной комиссии области от 09.06.2004, эта комиссия обязана руководствоваться требованиями пункта 17 Положения о призыве на военную службу граждан Российской Федерации, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 1 июня 1999 г. № 587 (с последующими изменениями), и оставить решение призывной комиссии г. Дзержинска в отношении М.В. Суворова без изменения.

Принятие призывной комиссией области каких-то иных решений в отношении М.В. Суворова без оспаривания указанного решения Дзержинского городского суда в вышестоящей судебной инстанции или без оспаривания в суде решения Дзержинской городской призывной комиссии будет означать нарушение прав этого гражданина.

Уполномоченный

В.В. Ольнев

МИНИСТЕРСТВО ОБОРОНЫ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**ВОЕННЫЙ КОМИССАРИАТ
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

Уполномоченному
по правам человека
в Нижегородской области
Ольневу В.В.

25 мая 2005 г. № 146

По поводу Вашего обращения ко мне от 19.04.2005 № 8 на № 41 от 31.03.2005 об обязательности исполнения решения Дзержинского городского суда от 30.09.2004 г. по делу № 2-1379 об отмене решения призывной комиссии Нижегородской области от 09.06.2004 г. в отношении Суворова М.В.

Сообщаю Вам, что Военный комиссариат Нижегородской области **согласен** с решением Дзержинского городского суда от 30.09.2004 г. (Вступившим в законную силу 12.10.2004 г.) по заявлению Суворова М.В. о признании неправомерным решения призывной комиссии Нижегородской области о призыве на военную службу, в соответствии с которым решение призывной комиссии Нижегородской области от 09.06.2004 г. (протокол № 21 от 09.06.2004 г.) в отношении призывника Суворова Максима Витальевича 1085 года рождения, о годности его к военной службе с незначительными ограничениями в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 25.05.2003 г. № 123, по статье 68 пункт «г» графы 1, признано незаконным и подлежащим отмене.

Военный комиссар Нижегородской области
генерал-майор

А.Волков

*О совершенствовании
нормативных актов по
вопросам содержания под
стражей*

Уполномоченному по правам
человека в Российской Федерации
Лукину В.П.

107084, Москва,
Мясницкая ул., 47

Уважаемый Владимир Петрович!

В результате проведенного анализа обращений подозреваемых и обвиняемых, а также посещения мест содержания под стражей считаю возможным обратиться к Вам с некоторыми предложениями по совершенствованию нормативного регулирования в этой сфере.

1. Покрытие стен камер ИВС «под шубу».

Многие подозреваемые и обвиняемые жалуются на то, что штукатурка стен раствором с набрызгом («под шубу») приводит к сильному загрязнению стен и способствует появлению насекомых. Действительно, при посещении камер видно, что такие стены имеют грязный черный налет, который невозможно отмыть.

Нормативное требование об указанном оштукатуривании стен содержится в приложении к приказу МВД РФ от 26.01.96 № 41. При этом, несмотря на то, что содержание этого приложения частично касается обеспечения прав подозреваемых и обвиняемых, оно не было опубликовано для всеобщего сведения.

Работники органов внутренних дел, соглашаясь с тем, что покрытие стен под «шубу» препятствует поддержанию приемлемых гигиенических условий, ссылаются в то же время на указанное требование приложения к приказу № 41.

Приказом МВД РФ от 22.11.2005 № 950 утверждены новые Правила внутреннего распорядка изоляторов временного содержания подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел. Тем самым прежние правила внутреннего распорядка, утвержденные Приказом МВД РФ от 26.01.96 № 41, фактически утратили силу, в то же время неопубликованные приложения к приказу № 41 остаются действующими.

На основании изложенного считаю, что приложения к приказу № 41, устанавливающие нормы строительства и внутренней отделки изоляторов, должны быть пересмотрены в соответствии с современными требованиями, включая отказ от покрытия стен «под шубу», после чего опубликованы.

2. Использование в камерах следственных изоляторов электрических чайников.

Один из подозреваемых, содержащихся в следственном изоляторе ИЗ-52/1, обратился с жалобой на то, что администрация запретила использовать в камере

электрический чайник. Представители администрации СИЗО подтвердили эту информацию, со ссылкой на Правила внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы от 14.10.2005 г. и прилагаемый к ним Перечень предметов первой необходимости, которые подозреваемые и обвиняемые могут иметь при себе.

Указанный перечень разрешает иметь в камере электрокипятильник бытовой заводского изготовления, а чайники в перечне не упомянуты.

В настоящее время электрические чайники с автоматическим отключением используются в быту гораздо чаще кипятильников, они более удобны и безопасны в эксплуатации. Полагаю, что разрешение на использование чайников не стало бы послаблением условий содержания.

Кроме того, согласно пункту 42 Правил внутреннего распорядка камеры СИЗО оборудуются штепсельными розетками для подключения бытовых приборов. Тем самым косвенно признается право содержащихся лиц подключать различные приборы.

В связи с изложенным просил бы Вас инициировать соответствующие изменения в Правила внутреннего распорядка либо направление в территориальные органы ФСИН специального указания о разрешении использовать в камерах СИЗО электрические чайники.

3. О соблюдении требований приватности при использовании санитарных узлов.

Российские и международные правозащитники неоднократно отмечали, что использование неотгороженных от остальной части камеры санитарных узлов подвергает заключенных моральному унижению. Такой вывод содержится и в решении Европейского суда по правам человека по делу «Калашников против России».

Необходимо отметить, что в последнее время принимаются меры для исправления этой ситуации. Так, в новых Правилах внутреннего распорядка ИВС указано, что камеры оборудуются «санитарным узлом с соблюдением необходимых требований приватности».

В то же время аналогичное требование не включено во вновь утвержденные Правила внутреннего распорядка следственных изоляторов. Согласно этим Правилам, камеры оборудуются «напольной чашей (унитазом)»; слова о требованиях приватности в Правилах не упомянуты.

Считаю, что в Правила внутреннего распорядка следственных изоляторов необходимо внести соответствующие уточнения.

С уважением,

Уполномоченный

В.В.Ольнев

**Прокуратура
Российской Федерации
Прокуратура
Калининградской области**

Уполномоченному по правам
человека в Нижегородской области

В.В. Ольневу

20.12.2005 № 7-867-05

Уважаемый Василий Васильевич!

Ваше обращение о неисполнении судебного решения о взыскании алиментов с гражданина Татаранюк Ф.М. на содержание дочери Марии прокуратурой области проверено.

Изложенные в обращении факты нашли свое подтверждение.

Судебные приставы-исполнители ОСП Зеленоградского района в нарушение требований Федеральных законов «Об исполнительном производстве», «О судебных приставах» в течении длительного времени не приняли надлежащих мер по исполнению судебного решения о взыскании алиментов.

Объявленный в январе 2004 года розыск должника фактически не проводился.

В период прокурорской проверки место жительства Татаранюка Ф.М. установлено, он проживает в Октябрьском районе г. Калининграда по ул. Селенгинская, 7.

16 декабря 2005 года исполнительный лист передан в ОСП Октябрьского района и в этот же день возбуждено исполнительное производство, по которому вынесено постановление о принудительном приводе должника.

Исполнительные действия ОСП Октябрьского района прокуратура области взяла на контроль.

По установленным нарушениям закона начальнику ОВД Зеленоградского района внесено представление, старшему судебному приставу ОСП Зеленоградского района объявлено предостережение о недопустимости нарушений требований закона.

Прокурор области
старший советник юстиции

В.Ф. Зиньк

Прокуратура Российской Федерации

**Прокуратура
Нижегородской области**

15.12.05 г. № 8/180-05

Уполномоченному
по правам человека
в Нижегородской области
Ольневу В.В.

Уважаемый Василий Васильевич!

Ваше обращение по жалобе Курамшева В.В. на решение Вознесенского районного суда от 06 июня 2005 года, которым признано правомерным и оставлено без изменения постановление мирового судьи судебного участка № 1 Вознесенского района от 19 мая 2005 года о привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, в прокуратуре Нижегородской области рассмотрена.

Сообщаю Вам, что доводы заявителя ранее являлись предметом проверки законности судебных постановлений по делу, проведенной прокуратурой области по надзорной жалобе самого Курамшева В.В. установлено, что вина Курамшева В.В. в совершении вмененного ему административного правонарушения доказана, мера наказания избрана судом исходя из личности правонарушителя и обстоятельств правонарушения, о чем заявителю 04.10.2005 г. дан мотивированный ответ.

С достоверностью установлено, что медицинское освидетельствование Курамшева В.В. осуществлено 29.04.2005 г. на основании протокола 52 ВА № 071431 о направлении на медицинское освидетельствование в надлежаще лицензированном учреждении здравоохранения по месту совершения административного правонарушения.

При рассмотрении дела свидетельские показания в силу ч. 2 ст. 26.2 КоАП РФ приняты и оценены судом наравне с другими письменными доказательствами, в т.ч. и актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Ввиду изложенного, предусмотренных ст. 30.11 КоАП РФ оснований для опротестования состоявшихся по делу судебных решений не усматривается.

По результатам рассмотрения Вашего обращения заявителю дан ответ и разъяснен порядок его обжалования.

Прокурор области
государственный советник
юстиции 2 класса

В.В.Демидов

Прокуратура Российской Федерации

**Прокуратура
Нижегородской области**

30.09.05 г. № 7/2-508-05

Уполномоченному
по правам человека
в Нижегородской области
Ольневу В.В.

Уважаемый Василий Васильевич!

Прокуратурой области рассмотрено поступившее от Вам обращение Сазановой Е.Б. в защиту прав гражданина Азербайджана Асадова Т.Б.

Установлено, что постановлением по делу об административном правонарушении от 20.09.2004 г. судьи Ленинского районного суда г.Н.Новгорода Асадов Т.Б.о. в связи с нарушением режима пребывания в Российской Федерации признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 18.8 КоАП РФ, и привлечен к административной ответственности в виде штрафа в размере 1000 рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации.

В связи с уклонением Асадова Т.Б.о. от исполнения постановления суда от 29.09.2004 г. постановлением от 16.08.2005 г. судьи Ленинского районного суда г.Н.Новгорода Асадов Т.Б.о. помещен в специальный приемник при ГУВД Нижегородской области до административного выдворения.

В связи с допущенными в ходе рассмотрения дела нарушениями законодательства об административных правонарушениях прокуратурой области на указанные судебные постановления принесен протест в порядке ст. 30.11 КоАП РФ.

В ходе проверки в деятельности ПВС Ленинского РУВД г. Н.Новгорода выявлены нарушения законодательства об административных правонарушениях. По данному факту прокурором Ленинского района г. Н.Новгорода начальнику Ленинского РУВД г.Н.Новгорода 15.09.2005 г. внесено представление.

Доводы Сазановой Е.Б. о неправомерном отказе сотрудников отдела ЗАГС Ленинского района г.Н.Новгорода присвоить сыну Асадова Т.Б. фамилию отца в ходе проверки объективного подтверждения не нашли.

В соответствии с ч.3 ст.16 Федерального закона от 15.11.1997 г. № 143-ФЗ «Об актах гражданского состояния» (в ред. от 29.12.2004 г.) одновременно с подачей заявления о рождении ребенка должен быть представлен документ, подтверждающий факт рождения ребенка, а также документы, удостоверяющие личности родителей (одного из родителей) или личность заявителя и подтверждающие его полномочия, и документы, являющиеся основанием для внесения сведений об отце в запись акта о рождении ребенка.

В силу ст. 18 указанного Федерального закона при государственной регистрации рождения ребенка в случае, если мать не состоит в браке с отцом ребенка и отцовство в отношении ребенка не установлено, имя ребенка записывается по желанию матери,

отчество – по имени лица, указанного в записи акта о рождении в качестве отца ребенка, фамилия ребенка – по фамилии матери.

При регистрации рождения Сазанова Михаила Тарлановича сведения об отце ребенка внесены в актовую запись о рождении на основании подписанного Сазановой Е.Б. заявления.

С учетом изложенного, оснований для принятия мер прокурорского реагирования в данной части обращения нет.

Информацию о результатах рассмотрения принесенного прокуратурой области протеста в порядке ст. 30.11 КоАП РФ Вы можете получить в Нижегородском областном суде, о внесенном начальнику Ленинского РУВД г.Н.Новгорода представлении – прокуратуре Ленинского района г.Н.Новгорода.

Ответ заявителю дан.

Первый заместитель прокурора
Нижегородской области

Д.В. Кречетов

13.10.05 № 338/02

*Об условиях содержания в
ИВС*Начальнику ГУВД
Нижегородской области
В.В.Братанову

Уважаемый Виктор Вениаминович!

По моему обращению прокуратура Нижегородской области проводила проверку условий содержания задержанных в ИВС Балахнинского ГОВД. По результатам проверки на имя и.о.начальника ГУВД Цыганова В.С. прокуратурой внесено представление об устранении нарушений законности. Считаю возможным со своей стороны также привлечь Ваше внимание к вопросам условий содержания задержанных в ИВС Балахнинского ГОВД и в других изоляторах временного содержания, в том числе:

1. Заместитель прокурора области С.Д.Белов сообщил в мой адрес, что выявлены нарушения п.п.9.2, 9.6 приложения № 1 к приказу МВД РФ № 41, а именно: отсутствие деревянных полов и окон в камерах. Отсутствие деревянных полов ведет к сырости в помещении и провоцирует заболевания задержанных.

Принимая во внимание, что окна могут появиться в камерах только в результате реконструкции, считаю в то же время, что настил деревянных полов не требует капитальных вложений. Прошу учесть при планировании затрат необходимость выполнения соответствующих ремонтных работ.

2. Задержанные Пыриков Г.В. и Баусов С.А., обращавшиеся ко мне с заявлениями, указывали на слабое освещение в камерах. Такое освещение не давало им возможности читать и писать. В то же время согласно ст.17, 20 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» задержанные имеют право пользоваться литературой и вести переписку.

Проверкой установлено, что в камерах ИВС имеется электрическое освещение. Однако само по себе наличие электрического освещения не означает, что оно позволяет нормально читать и писать.

3. Заявители указывают на то, что администрация ИВС запрещает задержанным держать в камерах предметы личной гигиены. Согласно ст.23 Федерального закона, подозреваемым и обвиняемым должны бесплатно выдаваться туалетная бумага, а также по их просьбе в случае отсутствия на их лицевых счетах необходимых средств индивидуальные средства гигиены (как минимум мыло, зубная щетка, зубная паста.) Однако туалетные принадлежности выдаются заключенным один раз в день при выводе их в туалет. Полагаю, что средства гигиены, особенно такие как мыло, требуются задержанным более чем один раз в день.

4. В камерах имеются бачки, в которые задержанные производят оправку в течение дня, однако место нахождения бачка не отгорожено никакой перегородкой. Это

подвергает заключенных моральному унижению; данные обстоятельства ранее признавались Европейским судом по правам человека унижающими человеческое достоинство (дело Калашников против России.) Полагаю, что обустройство легких перегородок не требует значительных затрат. <...>

По поступающей информации, аналогичные отступления от правил внутреннего распорядка допускаются и в других изоляторах временного содержания ГУВД, поэтому прошу Вас дать поручения о мерах по устранению вышеизложенных недостатков. <...>

Уполномоченный

В.В.Ольнев

МВД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**ГЛАВНОЕ
УПРАВЛЕНИЕ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

Уполномоченному
по правам человека
в Нижегородской области
Ольневу В.В.

17.11.05 г. № 25/2384

Уважаемый Василий Васильевич.

Информирую, что Ваше обращение № 338/02 от 13.10.05 г. «Об условиях содержания в ИВС» рассмотрено.

ГУВД Нижегородской области принимаются все зависящие от него меры по приведению ИВС в соответствии с требованиями ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых» от 15.07.1995 г. № 193 в части соблюдения прав и законных интересов арестованных лиц, однако они не достаточны по причине отсутствия необходимого финансирования. Так 16.09.2005 г. направлено письмо Губернатору Нижегородской области Шанцеву В.П. о состоянии дел по исполнению ФЗ № 103 и изыскания возможности выделения средств из областного бюджета.

Начальникам горрайорганов внутренних дел области дано указание о принятии мер по улучшению условий содержания граждан в ИВС.

В ближайшее время планируется проведение ремонтных работ в ИВС Балахнинского ГОВД.

Зам. начальника ГУВД

П.С.Мясников

20.12.05 № 490/02

*Об условиях содержания в
ИВС*

Начальнику ГУВД
Нижегородской области
В.В.Братанову

Уважаемый Виктор Вениаминович!

В связи с рассмотрением жалобы одного из задержанных лиц работниками аппарата Уполномоченного совместно с начальником отдела ГУВД области были проверены условия содержания в изоляторе временного содержания УВД Борского района. Установлено, что при содержании задержанных Правила внутреннего распорядка соблюдаются не в полном объеме; справка по результатам проверки прилагается.

В связи с этим прошу Вас обратить внимание на указанные недостатки и принять возможные меры по их устранению. В частности, представляется обоснованным ходатайство УВД Борского района о выделении средств на капитальную реконструкцию изолятора. Требуется также решения вопроса об улучшении питания лиц, содержащихся в изоляторах временного содержания. <...>

Уполномоченный

В.В.Ольнев

СПРАВКА
по результатам проверки изолятора временного содержания
Борского РУВД Нижегородской области

К Уполномоченному по правам человека в Нижегородской области обратился с жалобой обвиняемый Ревин Е.А. В жалобе указано на ненадлежащие условия содержания в ИВС Борского РУВД: антисанитарию, тусклое освещение, плохую вентиляцию, недостаточное питание, неисправность санитарных узлов.

Для проверки данной жалобы и в целях комплексного ознакомления с работой изолятора 30 ноября 2005 года в управление внутренних дел Борского района выезжали: начальник отдела ГУВД Нижегородской области по организации деятельности охранно-конвойной службы Губернаторов Н.В., начальник отдела государственного, муниципального и международного права аппарата Уполномоченного Окмянский В.А., консультант отдела государственного, муниципального и международного права аппарата Уполномоченного Федоров А.Б.

В результате осмотра всех помещений изолятора, опроса всех задержанных лиц, а также беседы с начальником РУВД Тимофеевко В.Н. и начальником изолятора Веселовым В.А. установлено следующее.

1. Общее состояние изолятора.

Изолятор временного содержания находится в подвальной части здания Борского РУВД. Здание построено в 1975 году, капитального ремонта с тех пор не проводилось.

Окна в камерах расположены высоко, по размеру небольшие, в связи с чем они не могут выполнять функцию естественного освещения. В холодное время года в целях теплоизоляции окна закрываются картоном. Таким образом, полноценных постоянно функционирующих окон в камерах нет.

Санитарные узлы размещены во всех камерах, имеются умывальники и унитазы, подается холодная вода. Указанное оборудование очень старое и грязное, ремонту фактически не подлежит.

В изоляторе оборудована кухня, оснащенная всем необходимым для приготовления и подогрева пищи.

Санпропускник и душ отсутствуют. Из-за этого задержанные не проходят санитарную обработку ни при доставлении в ИВС, ни в последующем один раз в неделю, что предусмотрено п.9.9 Правил. Полноценная дезинфекция постельного белья и матрацов после убийства задержанных также невозможна.

Карцер отсутствует.

Прогулочный двор не оборудован (нет смотровой площадки, нет бетонного покрытия, сетки рабица, не выполнено усиление стен), в связи с этим право задержанных на прогулку не реализовано полностью. В то же время отгороженная территория для прогулок имеется.

По информации начальника РУВД, прогулочный двор будет открыт в мае 2006 года, по завершении реконструкции всего здания управления. Реконструкция здания осуществляется в рамках комплексной программы развития Борского района, финансируется примерно в равных долях из федеральных, областных и муниципальных средств.

Помимо этого, РУВД составило и направило в ГУВД смету на реконструкцию изолятора в сумме 1,8 млн. руб., в данной смете запланирована также и реконструкция санитарных узлов.

2. Санитарное состояние камер.

Один из задержанных пожаловался на грязные стены, что способствует заведению насекомых. Действительно, стены частично покрыты черным налетом. Это вызвано неровным бетонным покрытием «шуба», не поддающимся чистке.

Покрытие стен камер под «шубу» предусмотрено приложением к приказу МВД от 26.01.1996 № 41. Однако это приложение нигде официально не публиковалось. В соответствии со ст.15 Конституции Российской Федерации, любые нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, не могут применяться, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения. Таким образом, указанное приложение не должно применяться при проектировании и реконструкции изоляторов, по крайней мере, в той части, в которой условия содержания необоснованно нарушают конституционные права задержанных. В данном случае покрытие стен очевидно нарушает конституционное право на охрану здоровья (ст.41 Конституции РФ.)

Умывальники и унитазы очень старые и грязные, их поверхность изъедена временем и восстановлению не подлежит. Требуется полная замена этого оборудования.

По словам начальника ИВС, в сентябре 2005 г. в камерах появились блохи и вши. После этого был заключен договор с санэпиднадзором, в конце сентября проведена полная дезинфекция изолятора.

3. Освещение в камерах.

Во многих камерах освещение является тусклым, непригодным для чтения. Это связано как с недостаточной мощностью лампочек, так и с неудачным размещением этих лампочек. Все лампочки размещены на стене над дверью. Поскольку лавочки привинчены к полу и находятся на отдалении от стены, читать можно только стоя рядом с дверью.

Начальник изолятора объясняет малую мощность лампочек тем, что согласно заключению инспектора Борского МРО «Семеновские электросети» электропроводка в здании находится в неудовлетворительном состоянии в связи с длительным сроком эксплуатации (с 1975 года.)

Однако плохая электропроводка не препятствует тому, что в отдельных камерах все-таки используются мощные лампы. Кроме того, ремонт электропроводки может быть выполнен в рамках текущего ремонта.

4. Организация питания.

Норма суточного довольствия утверждена постановлением правительства РФ от 01.12.1992 № 935. По расчету главного бухгалтера УВД Борского района Красильниковой Т.А., на питание одного задержанного в соответствии с указанной нормой требуется 31,08 руб. в день (без учета затрат на приготовление пищи.) Однако, согласно справке Красильниковой, на питание задержанных лиц расходуется по 25 руб. в день, в пределах выделенных лимитов на эти цели.

Фактически питание осуществляется по следующей схеме: утром чай, днем обед, вечером чай. Обеды привозятся из школьной столовой. Продуктами на завтрак и ужин задержанные обеспечивают себе сами (как правило, из передач родственников.) <...>

5. Неотгороженность санитарных узлов в камерах.

Унитазы в камерах расположены на всеобщем обозрении, это усугубляется также тем, что они подняты на один метр от пола (особенность подвального помещения.)

Неотгороженность мест общего пользования признавалась Европейским судом по правам человека обстоятельством, унижающим человеческое достоинство (дело Калашников против России.) В силу своих международных обязательств Россия должна прилагать усилия для исключения из практики таких условий содержания. <...>

Выводы и рекомендации по итогам проверки.

Жалоба Ревина обоснована в следующей части:

- непредоставление прогулок,
- недостаточность питания,
- недостаточность освещения.

В остальной части жалоба не обоснована.

Считаем возможным рекомендовать:

1) начальнику Борского РУВД:

– увеличить мощность электрического освещения в камерах, при проведении ремонтных работ перенести лампочки со стен на потолок, обеспечив достаточную освещенность мест приема пищи и возможного чтения;

– отгородить места общего пользования от остальной части камеры легкими перегородками;

- Правила внутреннего распорядка дополнительно разместить в следственных комнатах (комнаты, в которые задержанные помещаются первоначально до распределения их в соответствующие камеры);

2) ГУВД Нижегородской области:

- запланировать реконструкцию ИВС в соответствии с требованиями Приказа № 41 и с учетом настоящих рекомендаций;

- обеспечить выделение средств на питание задержанных в соответствии с нормой довольствия.

30.11.05 № 442/02

По жалобе Кузина С.И.

Председателю Канавинского
районного суда г. Нижний
Новгород
Н.Н.Зыкову

Уважаемый Николай Николаевич!

В мой адрес поступила жалоба Кузина С.И., проживающего по адресу Нижегородская область, Володарский район, пос.Решетиха, <...> на нарушение сроков рассмотрения гражданского дела судьей Канавинского районного суда Беловой Л.А.

Как указывает в жалобе заявитель, гражданское дело принято судьей Беловой Л.А. к рассмотрению два года назад, до настоящего времени решение не принято.

В соответствии со ст. 154 ГПК РФ гражданские дела рассматриваются и разрешаются судом до истечения двух месяцев со дня поступления заявления в суд. Рассмотрение гражданского дела в течение периода, указанного заявителем, существенно нарушает его конституционное право на судебную защиту.

В соответствии с пп.2 п.1 ст.19 Закона Нижегородской области «Об Уполномоченном по правам человека в Нижегородской области» прошу сообщить в мой адрес причину несоблюдения судом срока рассмотрения гражданского дела по иску Кузина С.И. к ФГУП «Горьковская железная дорога», Государственному учреждению Нижегородского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации «О возмещении вреда, причиненного здоровью».

Уполномоченный

В.В.Ольнев

**Канавинский
районный суд
г. Нижнего Новгорода**

14.12.05 г. № 13131

Уполномоченному
по правам человека
в Нижегородской области
Ольневу В.В.

Уважаемый Василий Васильевич!

Информация о длительном нерассмотрении гражданского дела по иску Кузина С.И. к Горьковской железной дороге, Горьковскому отряду вневедомственной охраны МПС РФ, ГУ Нижегородскому региональному отделению фонда социального страхования о возмещении вреда здоровью и по встречному иску ФГУП «Горьковская железная дорога» к Кузину С.И. о признании недействительным акта расследования производственного травматизма и заключения МСЭК № 3 ГБСМЭ от 15.12.2000 г. рассмотрена.

Ранее по иску Кузина С.И. 26.03.2003 г. выносилось решение Канавинского районного суда, которое определением судебной коллегии по гражданским делам от 03.06.2003 г. отменено по мотивам некачественного проведения экспертизы по определению степени утраты трудоспособности.

После отмены дело принято к своему производству судьей Беловой Л.А., находящейся в настоящее время в больнице на лечении.

Из прилагаемой справки видны совершаемые судом действия по обеспечению возможностей для рассмотрения дела, в том числе соблюдения разумных сроков, однако положительного результата не достигнуто. Было бы несправедливо, при наличии в законодательстве пробелов, связанных с оплатой стоимости экспертиз, ответственность за нарушение сроков по данному делу возлагать лишь только на судью.

Сроки рассмотрения данного дела зависели от наличия достаточных доказательств для вынесения решения, а также отыскания надлежащих ответчиков. Определенная сложность в рассмотрении дела состояла в выполнении несвойственной суду функции по собиранию доказательств с учетом мнения и выполнения ходатайств об этом истца Кузина С.И.

В настоящее время дело производством приостановлено в связи с назначением судебно-медицинской экспертизы, стоимость которой, по заявлению истца, будет оплачена из привлеченных иных средств. По прибытии дела с заключением экспертизы решение будет принято незамедлительно.

Понимая значение затронутого в информации вопроса, связанного с судебной защитой прав граждан, Ваше письмо обсуждено на оперативном совещании судей и принято к сведению.

Приложение: справка о движении дела на одном листе.

С уважением,
Председатель суда

Н.Н. Зыков

28.09.2005 № 309/02

Об отклонении проекта

постановления Законодательного Собрания

Нижегородской области

Уважаемые депутаты Законодательного Собрания Нижегородской области!

На основании пункта 7 статьи 23 и некоторых других норм Закона Нижегородской области от 9 января 2003 г. №3-З «Об Уполномоченном по правам человека в Нижегородской области», принятого в соответствии с Федеральным конституционным законом «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации», вынужден просить Вас отклонить проект постановления Законодательного Собрания области «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации в порядке законодательной инициативы Законодательного Собрания Нижегородской области проекта Федерального Закона «Об упразднении некоторых районных судов Нижегородской области»» по следующим основаниям:

1. Данный проект ограничивает конституционное право граждан на беспрепятственное обращение граждан в районные суды по месту жительства, что не соответствует части 1 статьи 47 и ряду других взаимосвязанных с этой статьей норм Конституции Российской Федерации, (далее – Конституции), поскольку:

1.1. Часть 1 статьи 47 Конституции установила, что никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде, к подсудности которого оно отнесено законом. В настоящее время согласно Федеральному конституционному закону «О судебной системе Российской Федерации» (далее – Федеральный закон) во всех районах области действуют суды, которым подсудны большинство гражданских и уголовных дел. Этим каждому жителю каждого района гарантируется право на рассмотрение большинства дел в соответствующих их месту жительства районных судах, то есть непосредственно в районных судах именно тех районов, в которых граждане проживают. Следовательно, упразднение районных судов в 14 районах нарушает такое право граждан, проживающих в этих районах.

1.2. Часть 3 статьи 17 Конституции установила, что осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Следовательно, обеспечение права (тем более не абсолютного, а лишь по их желанию) ежегодно нескольких лиц (максимум нескольких десятков лиц), совершивших тяжкие или особо тяжкие преступления, на возможное коллегиальное рассмотрение этих дел, причем права, установленного не Конституцией и не Федеральным законом, а только лишь УПК РФ, не должно ущемлять конституционное право почти 200 тысяч жителей указанных в проекте районов на рассмотрение их дел судами именно этих районов, в которых они проживают.

Право обвиняемых на коллегиальное рассмотрение по их ходатайствам указанных дел может быть обеспечено более приемлемым и законным путем – путем внесения поправок в УПК РФ о том, что в случае, если в районном суде имеется менее трех судей, то дело передается в производство другого суда, имеющего трех или более судей, или о том, что в состав коллегии суда, не имеющего трех судей, включаются судьи других судов в порядке, установленном данным Кодексом.

Более того, председатель Верховного Суда Российской Федерации В.М. Лебедев в изданном под его редакцией «Научно-практическом пособии по применению УПК РФ» (издательство «Норма», 2004) указывает еще более простой путь решения этой задачи и без внесения каких-либо поправок в УПК РФ: изменение в случае наличия в суде менее трех судей территориальной подсудности по процессуальной аналогии согласно статье 35 УПК РФ.

2. Часть 3 статьи 118 Конституции гласит, что судебная система Российской Федерации устанавливается Конституцией Российской Федерации и Федеральным законом.

Предлагаемый проект федерального закона об упразднении районных судов не соответствует и предусмотренному этой нормой Конституции действующему Федеральному закону.

Статья 4 Федерального закона установила, что правосудие в Российской Федерации осуществляется только судами, учрежденными в соответствии с Конституцией и настоящим Федеральным законом и что создание судов, не предусмотренных этим законом, не допускается.

Эта же статья Федерального закона установила, что в систему федеральных судов общей юрисдикции входят районные суды, а статья 38 этого закона определила, что районные (городские) суды, образованные до введения в действие настоящего Федерального закона, считаются районными судами.

Следовательно, поскольку все предполагаемые к упразднению районные суды были созданы до введения в действие этого Федерального закона, то есть до 1 января 1997 года, то они и по организационно-правовой форме и по компетенции считаются, следовательно, должны и оставаться действительно районными судами, а не упраздняться и не преобразовываться в некие «районно–межрайонные» или «районно–двурайонные» суды.

3. За основу предполагаемой в проекте реорганизации районных судов не должен приниматься и закон РСФСР «О судеустройстве РСФСР», поскольку статья 35 Федерального закона установила, что закон РСФСР «О судеустройстве РСФСР» применяется в части, не противоречащей Федеральному закону.

А в Федеральном законе термин «судебный район» приведен лишь применительно к юрисдикции мировых судей, а к юрисдикции районных судов не относится.

15.08.2005 № 185/02

О коллективной жалобе

Первому заместителю министра
здравоохранения Нижегородской
области

Т.Н. Засухиной

Уважаемая Татьяна Николаевна!

В мой адрес поступила коллективная жалоба от ветеранов войны и труда Нижегородского дома-интерната в курортном поселке Зеленый город об оказании им содействия в защите гарантированных Конституцией Российской Федерации прав на охрану здоровья и медицинскую помощь.

В соответствии с приказом Министра здравоохранения Нижегородской области от 08.07.2005 № 599-в «О закреплении лечебно-профилактических учреждений по медицинскому обслуживанию стационарных учреждений социальной защиты населения Нижегородской области» названный дом-интернат был закреплен за МЛПУ «Городская поликлиника № 2» г. Нижний Новгород. В связи с этим ветераны, проживающие в доме-интернате, для получения рецептов на лекарственные средства и для оформления справок на санаторно-курортное лечение вынуждены ехать в г. Нижний Новгород.

Учитывая состояние здоровья и возраст заявителей, данное обстоятельство становится препятствием для реализации гарантированного государством права на медицинскую помощь.

Положениями части 3 статьи 12 Федерального закона «О социальном обслуживании граждан пожилого возраста и инвалидов» (в редакции 122-ФЗ от 22.08.2004) предусматривается, что лица, проживающие в госучреждениях социального обслуживания и нуждающиеся в специализированной медицинской помощи, направляются на лечение в государственные учреждения здравоохранения.

Вместе с тем Инструкция о порядке назначения лекарственных средств и выписывания рецептов на них, утвержденная приказом Минздрава России от 23.08.1999 № 328 (ред. от 29.04.2005), по моему мнению, предоставляет органам управления здравоохранения субъекта Российской Федерации достаточные полномочия по решению возникшей проблемы до внесения изменений в федеральное законодательство, в частности, право самостоятельного правового регулирования вопросов, не оговоренных в настоящей инструкции, на основании нормативных правовых актов Российской Федерации (п. 3.12), а также право привлечения к выписыванию рецептов врачей, работающих в поликлинике по совместительству, частнопрактикующих врачей и других лиц (п.п. 3.3-3.4).

Учитывая данные обстоятельства, в соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 19 Закона Нижегородской области «Об Уполномоченном по правам человека в Нижегородской области» прошу вас предоставить в мой адрес предложения относительно возможных мер по устранению указанных нарушений прав граждан.

Уполномоченный

В.В. Ольнев

14.09.05 № 06-13/855

Уполномоченному по правам
человека в Нижегородской области
В.В.Ольневу

*Информация по обращению
коллектива ветеранов дома-
интерната в п. Зеленый город*

Уважаемый Василий Васильевич!

Министерство здравоохранения Нижегородской области сообщает, что обращение ветеранов войны и труда Нижегородского дома-интерната в курортном поселке Зеленый город по вопросу обеспечения медицинской помощью рассмотрено специалистами министерства и департамента здравоохранения администрации г.Н.Новгорода.

По информации департамента здравоохранения администрации г.Н.Новгорода, первичную медико-санитарную помощь жителям дома-интерната оказывают врач-терапевт и врач-физиотерапевт, работающие в Нижегородском доме-интернате для ветеранов войны и труда в курортном поселке Зеленый город.

В соответствии с Федеральным законом № 122-ФЗ от 22.03.2004 г., приказов Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 22.11.2004 г. № 255 «О порядке оказания первичной медико-санитарной помощи гражданам, имеющим право на получение набора социальных услуг, № 257 «О внесении дополнений в приказ Министерства здравоохранения России» от 23.08.1999 г., № 238 «О рациональном назначении лекарственных средств, правилах выписывания рецептов на них и порядке отпуска аптечными учреждениями (организациями)» в МЛПУ «Городская поликлиника № 2» Нижегородского района врачами, ведущими амбулаторный прием, осуществляется выписка льготных рецептов на лекарственные средства при оказании первичной медико-санитарной помощи гражданам, имеющим право на получение набора социальных услуг.

При обращении опекаемых Нижегородского дома-интерната в городскую поликлинику № 2 им оказывается безотказно медицинская помощь, при необходимости – с выпиской льготных рецептов на лекарственные средства.

Врачом-эндокринологом МЛПУ «Городская поликлиника № 2» г.Н.Новгорода ежемесячно выписываются льготные рецепты больным Нижегородского дома-интерната, наблюдающимся по поводу сахарного диабета. Старшая медицинская сестра Нижегородского дома-интерната, согласно выписанных льготных рецептов, получает лекарственные средства в аптечной организации МП «Нижегородская аптечная сеть» и доставляет их больным непосредственно в Нижегородский дом-интернат.

Участковый врач-терапевт поликлиники № 2 ежедневно проводит амбулаторный прием пациентов на медицинском пункте «Зеленый город» с выпиской льготных рецептов льготным категориям граждан, в том числе обеспечивает выписку льготных

рецептов и опекаемым домов-интернатов «Нижегородский» и «Зеленый город». Отказов в выписке льготных рецептов не было.

Жалобы от опекаемых Нижегородского дома-интерната для ветеранов войны и труда в администрацию МЛПУ «Городская поликлиника № 2» г. Н.Новгорода также не поступали.

В целях улучшения оказания медицинской помощи нетранспортабельным больным Нижегородского дома-интерната для ветеранов войны и труда с сентября месяца 2005 года будет организован ежемесячный выезд участкового врача-терапевта МЛПУ «Городская поликлиника № 2» в данное учреждение с выпиской по медицинским показаниям льготных рецептов.

И.о. первого заместителя министра
Здравоохранения Нижегородской области

И.И.Кириянова

*Уполномоченному по правам
человека в Нижегородской
области от
Батуриной Нины
Михайловны*

Уважаемый Василий Васильевич!

В июле 2005 года я обратилась к Вам по поводу условий содержания в заключении моего сына, Котельникова Игоря Константиновича, который, будучи приговорен к одному году колонии-поселения, находился в зоне строго режима. Благодаря Вашему вмешательству, мой сын был досрочно условно освобожден 26 октября 2005 года. А от Сухобезводненской прокуратуры по надзору 14 декабря с.г. я получила письменное объяснение, датированное 19 августа.

Еще раз приношу благодарность за помощь в вышеуказанном деле.