

## **Инициативные действия Уполномоченного, не основанные на обращениях к нему**

Как всем известно, 2014 год прошел под знаком разрушительной общественно-политической, социально-экономической и военно-смертельной, особенно для мирных жителей ДНР и ЛНР, беды в Украине, ее определенных отрицательных последствий и для нашей страны. Уполномоченный по правам человека в Нижегородской области (далее – Уполномоченный) и работники его аппарата не остались в стороне от этой трагедии; они дважды: в марте и в июле перечислили однодневные зарплаты в фонд помощи жителям «Малороссии».

Наряду с этим согласно праву Уполномоченного на инициативные решения и действия в случаях получения информации о массовых или грубых нарушениях прав человека либо в случаях, имеющих особое общественное значение, он **по предварительному письменному уведомлению Министра иностранных дел РФ С.В. Иванова** (на что из Министерства не только не последовало каких-то возражений либо замечаний, а даже был подсказан точный адрес Белого Дома в Вашингтоне) **16 апреля 2014 года заказным письмом направил Президенту США Б. Обаме «Открытое обращение о грубейшем нарушении Всеобщей декларации прав человека» в Украине.**

А через неделю целесообразность подобной инициативы была подтверждена и на высшем уровне. При выступлении на медиафоруме в Санкт-Петербурге 24 апреля 2014 года **Президент Российской Федерации В.В. Путин, в частности, сказал: «То, что происходит**

**сейчас на востоке Украины. Я очень рассчитываю на то, что правозащитные организации России обратят на это внимание».**

Указанное «послание» Уполномоченного на английском языке согласно уведомлению было получено в Белом Доме в канун Дня Победы в Великой Отечественной войне (как и рассчитывал Уполномоченный) - 5 мая 2014 года; вот его содержание:

**«Уважаемый господин Президент!**

В память о миллионах русских, в том числе и моем отце, погибших в самой страшной войне - войне с фашизмом, и участвовавших в ней наших друзьях, воинах союзных США, - об этой дружбе убедительно свидетельствовали крепкие мужские объятия наших и ваших солдат при их победной встрече на Эльбе – а, как известно, память о прошлом у умных людей должна быть частью настоящего, а также в связи с обращением ко мне не так давно Уполномоченного по правам человека Верховной Рады и несколькими обращениями самих жителей Украины о возможности обретения ими прав в России представляется возможным, попросив прощения за, наверное, это неожиданное для Вас беспокойство, обратиться с некоторыми неотступно мучающими меня размышлениями.

Президент, особенно великой страны, должен быть во всем достоин и истории этой страны, и ее здравствующего народа. Вы во многом соответствуете этому долгу, но, к сожалению, не во всем, особенно в Вашей поддержке и защите профашистских деятелей, разрушителей прав и свобод человека и гражданина в Украине, в отличие от очень большой, объективно осведомленной о происходящем там части американцев.

Согласно первым строкам рожденной с авторитетным участием США Всеобщей декларации прав человека признание неотъемлемых прав всех членов человеческой семьи является основой свободы, справедливости и, самое главное, для всех людей на земле - всеобщего мира, а пренебрежение к правам человека привело к варварским актам, которые возмущают совесть человечества (к указанной войне, в которой наши страны совместно оборонялись от страшного врага).

И великая страна - США вскоре после этой страшной войны, голосуя вместе с другими за этот выдающийся документ, в числе основных его гарантов обязалась содействовать всеобщему уважению и соблюдению всех провозглашенных в нем прав человека и основных свобод.

Почему же Вы и Ваши представители и сегодня вдохновляете, поддерживаете и защищаете майдановских деятелей в Украине, которые «вытерли ноги» об эту Великую Декларацию и грубейшим образом разрушили многие и продолжают нарушать права украинского народа?

Почему Вы демонстративно поддерживали их в вероломном нарушении отличающих цивилизованный мир от дикости, установленных статьей 21 этого Великого мирового документа и для украинцев: права каждого участвовать в управлении своей страной через посредство свободно избранных представителей и того, что только воля народа должна быть основой власти правительства и что эта воля должна выражаться в периодических и нефальсифицированных выборах путем тайного голосования либо посредством иных форм, но непременно при свободе голосования?

При Вашем одобрении на виду у всего мира преступного беспредела государственную власть в этой стране в грубое нарушение

указанных в Декларации фундаментальных демократических основ, не ожидая даже и уже скорых, вынужденно назначенных, внеочередных выборов Президента, захватили ненавидящие народ последователи идеологии фашизма, майдановские разбойники.

Оправданием их действий по захвату государственной власти огнем автопокрышек и боевого оружия Вы проявили неуважение к памяти о Вашем великом предшественнике Аврааме Линкольне, убежденно говорившем о том, что «избирательный бюллетень сильнее пули».

«Перелицовка» Верховной Рады Украины и ее деятельность порой по другую сторону разума не случайно привели к тому, что даже Ю.Тимошенко, также опекаемая Вами, собирающаяся в Президенты Украины, вынуждена была назвать эту антинародную Раду, поддерживаемую Вами же, «гадюшником» вместе с ее руководителем.

Неужели Вы будете поддерживать в претензиях на президентство Украины и эту даму, которая, как стало известно всем, мыслит уничтожать страшным методом русскоязычных жителей Украины? Если у Вас есть такие намерения, то подумайте, пожалуйста, над тем, не проиграете ли и тут: ведь уже только из-за таких помыслов избиратели и небо не позволят ей стать Президентом Украины.

При очевидной для всего мира Вашей поддержке этих самозванцев оказались нарушенными в полной мере или в значительной степени и другие права и свободы украинцев, провозглашенные статьями 2,3,5-10, 12,13,15,17,18,22,23,25,26,28,29 этой Декларации. В результате этого вся Ваша поддержка исполнителей полупервобытного государственного переворота закономерно превратилась в ненависть к ним, а бумерангом

- и к Вам молчаливого большинства народа Украины, а особенно зримо  
- более смелой массы жителей её юго-восточных территорий.

А в юго-восточных регионах Украины происходит именно то, что предрекает одно из мудрых положений преамбулы этой Декларации: «...необходимо, чтобы права человека охранялись властью закона в целях обеспечения того, **чтобы человек не был вынужден прибегать, в качестве последнего средства, к восстанию против тирании и угнетения**». Именно из-за грубого нарушения почти всех их прав, повседневных угроз майдановской шпаны и обнищания от их решений и действий и восстали жители Крыма, а за ними и других территорий юго-востока Украины, а никак не из-за вмешательства России.

Разве же может быть кому-то непонятно, что демонстрирующие решительную готовность защищать от губительного порабощения себя и своих детей наряду с мужчинами и женщины, причем даже и пенсионерки, - это не происки России, а глубокое собственное нежелание этих матерей, жен, дочерей молчаливо идти к общественно-политическому и социальному краху за авантюристами Майдана? Так что обижаться за происходящее сейчас в этих регионах Вам надо на действующую в Украине антинародную, антигосударственную власть и на себя, а не на Россию.

Поэтому лучше бы всего Вам в этих условиях и повстречаться, и продолжить только что начавшиеся конструктивные переговоры с Президентом России о совместных мерах по предотвращению готовящегося майдановскими чудовищами недопустимого нарушения статьи 3 Декларации об основополагающем праве на жизнь каждого путем расстрела из всех видов армейского оружия протестующих на юго-востоке, стаскивания Украины их безрассудными действиями в

пропасть гражданской войны. Пусть вдохновляют Вас на это и очень сильные слова другого знаменитого Вашего предшественника – Д.Кеннеди: «Лучше встреча в верхах, чем на краю пропасти».

**Господин Президент!** Если Вы все-таки намерены и в дальнейшем поощрять и защищать совершивших разбой во власти приверженцев неофашизма, растоптавших указанную Великую Декларацию, то не честнее ли будет и Вам отказаться от нее в установленном порядке?».

Уполномоченный не просил об ответе, но, исходя из вопросов о нем журналистов, через некоторое время решил позвонить по номеру телефона руководителя одного из отделов посольства США в г. Москве. Дипломат вначале доброжелательно согласился справиться в Белом Доме о реакции на указанное обращение и порекомендовал позвонить ему не ранее чем через месяц, так как обращений в адрес Президента США приходит множество и даже специальная служба не может быстро их «обрабатывать»; через полтора же месяца он уже сухо ответил Уполномоченному, что заниматься этим у него нет возможности...

В другом случае с учетом того, что нередко допускаемые следователями, прокурорами и судьями нарушения законов при их обжаловании и вышестоящие суды, в том числе и Верховный Суд РФ, остаются без изменений, Уполномоченный добился участия в ноябре 2014 года в заседании Президиума Верховного Суда РФ и выступил по рассматриваемой им жалобе с достоверными доводами о незаконности одного из необоснованных, суровых (16 лет лишения свободы) приговоров. При посещении этой высокой судебной инстанции, которая должна демонстрировать пример уважения к законам России и безупречного их исполнения, Уполномоченный обнаружил, что у

Верховного Суда нет должного почтения даже и к Федеральному конституционному закону «О Государственном гербе Российской Федерации» и направил председателю Верховного Суда РФ В.М. Лебедеву письмо следующего содержания:

**«Уважаемый Вячеслав Михайлович!**

Осмеливаюсь обратиться к Вам в связи с нарушением, полагаю, Вашими подчиненными Федерального конституционного закона «О Государственном гербе Российской Федерации», разместившими, можно сказать, публично, «под ногами», многочисленные изображения этого герба в одноцветном варианте и без геральдического щита на поставленных по краям тротуаров по периметру здания Верховного Суда невысоких двухсторонних столбиках ограждения.

Такого отношения к официальному государственному символу Российской Федерации, именем которой осуществляется судебная власть, указанный Закон не допускает, о чем предупреждает и его статья 11.

Буду благодарен за любой ответ».

Письменного ответа из Верховного Суда Уполномоченный не получил, но на сделанных и присланных по его просьбе фотографиях одним из работников аппарата федерального Уполномоченного видно, что указанное ограждение уже частично демонтировано.

И еще в одном случае, уже в начале текущего года, Уполномоченный воспользовался статьей 23 Закона области об Уполномоченном. В связи с особенно жестоким в конце января – начале февраля текущего года массовым лишением жителей «Малороссии» их основного права – права на жизнь путем расстрела ДНР и ЛНР украинскими властями и армией он 05.02.2015 направил электронное

обращение руководителю исполнительного комитета Общероссийского народного фронта А.В. Анисимову, в котором, в частности, написал:

«Уважаемый Алексей Викторович!

Осмеливаюсь обратиться к Вам по вопросу о том, не сочтете ли лично Вы, возглавляемый Вами исполком ОНФ, а также его центральный штаб поучаствовать в миротворческой части борьбы за спасение Украины, ее юго-востока В.В.Путина, С.В.Лаврова и некоторых других государственных должностных лиц, которым, как говорится, делать это «по должности положено»...

...А еще лучше бы скоро организовать проведение массовых протестных выступлений (митингов, шествий) россиян хотя бы в крупных городах (как это было в прошлом году и как массово случается в тех же странах запада) в поддержку уже идущих массовых протестных выступлений жителей даже и западных, и других регионов Украины и с предъявлением наших собственных требований о прекращении правительствами указанных стран превращения Украины в постоянно действующий, убивающий ее народ и города «вулкан», с выражением твердых намерений участников этих акций о дальнейшей поддержке братского украинского народа, исключая неонацистов, а также требований о прекращении экономической агрессии Запада и США против России и готовности наших митингующих к ее защите.

Умные, обоснованные и твердые голоса В.В.Путина и С.В.Лаврова, подкрепленные убежденными многотысячными голосами общественности, а еще лучше – многомиллионными голосами народа России об украинской беде и необходимости ее скорейшего прекращения возможно более действенно будут восприняты в Европе и США?...»



Ответа на это обращение, которое в тот же день было вручено адресату, на день завершения написания данного доклада также еще не было, но представляется, что проведенная в г. Москве 21 февраля многотысячная акция «Антимайдан» с ее такими символами, как «Мы – Донбасс», «Майдан в России не пройдет», «Сплотимся вокруг Президента России» во многом выражает содержание указанного обращения Уполномоченного.

### **Общая характеристика обращений, поступивших к Уполномоченному в 2014 году**

**Все иные решения, действия, разъяснения, просьбы, обращения Уполномоченного в течение года к различным должностным лицам в основном были производны от направляемых в его адрес либо пересылаемых ему из других государственных органов обращений жителей Нижегородской области (далее также – область), а иногда и жителей других регионов РФ.**

О надеждах граждан на получение от Уполномоченного необходимой помощи в решении своих проблем говорят следующие извлечения из их отдельных обращений.

Из обращения гр. Б.:

*«Василий Васильевич, просим Вас о помощи. Мы уже обратились с жалобой в прокуратуру, но нам до сих пор нет ответа. Мы в отчаянии и не можем сидеть и смотреть, как медленно уходит жизнь из нашего мальчика.»*

\* \* \*

Из обращения гр. Б.:

*«У меня есть сын Сергей, который сейчас находится в спецприемнике УФСИН Нижнего Новгорода. Судья, рассмотрев дело об административном правонарушении, за 5 минут назначила ему наказание в виде выдворения за пределы РФ. Куда его будут выдворять, если с 2003 года мы все проживаем в России? Мною получена справка из посольства Таджикистана о том, что он не является гражданином Таджикистана. Сын не судим. В спецприемнике ему дают выйти во двор на 20 минут, разговаривать с родственниками толком не дают, ощущает себя уголовно-заключенным. По какому праву власти позволено так издеваться над людьми?».*

\* \* \*

Из обращения жителя гр. С.:

*«Я получил от Вас письмо с поддержкой в мой адрес, при любом обращении в вышестоящие инстанции я всегда добавляю к документам это бесценное письмо с разъяснениями положений Гражданского кодекса РФ...».*

\* \* \*

Из обращения – мольбы гр. Б.:

*«Здравствуйте! Обращаюсь к Вам от безвыходной ситуации...Я Вас даже не прошу, а умоляю: помогите мне Бога ради! Вы последняя инстанция, на кого я могу надеяться.».*

\* \* \*

Из обращения заявительницы З.:

*«Я, пенсионерка, ветеран труда, обращаюсь к Вам с просьбой помочь мне восстановить справедливость, которой я не могу добиться долгие годы...В такой необычно могущественной стране, которая является примером всему миру и всем помогает, я не могу добиться*

*справедливости долгие годы. Меня не столько угнетает мое бедственное положение, сколько несправедливость. Очень прошу Вас помочь мне восстановить справедливость и вернуть жилье.»*

*\* \* \**

Из обращения дочери бывшего офицера Д.:

*«Прошу Вас взять под личный контроль и оказать помощь в восстановлении прав моего отца... Мне больно смотреть на него как он, окончив Военное училище с красным дипломом и прослужив 19 лет и 8 месяцев, ведет нищенскую жизнь со своим заболеванием, не получая пенсию и не имея жилья по состоянию здоровья, от Министерства обороны. Пожалуйста, окажите содействие в восстановлении прав моего отца. Заранее благодарна!»*

*\* \* \**

Из ходатайства осужденного Х.:

*Уважаемый господин Ольнев В.В., очень много знаю о Вашей деятельности в должности Уполномоченного по правам человека в г.Нижний Новгород. Ваша работа целиком и полностью соответствует общепризнанным принципам и нормам и полномочиям в вопросах, связанных с представлением информации, разъяснением по вопросам таких людей, как я, осужденный, лишенный свободы. Ваша помощь безгранична и бесценна.»*

Из обращения осужденного, инвалида II группы К.:

*«Уважаемый Василий Васильевич! Огромное Вам и Вашему коллективу спасибо за поддержку и заботу о нас, гражданах, которые ограничены во многом из-за осуждения.»*

\* \* \*

В течение года в адрес Уполномоченного поступило более 2 500 обращений, в том числе через традиционную и электронную почту 1 113; на проводимом ежедневно с 9 до 17 часов без предварительной записи личном приеме граждан Уполномоченным, его заместителем и работниками его аппарата побывало 475 человек. Более тысячи граждан обратились за помощью и получили необходимые юридические разъяснения по телефону. Общее количество зарегистрированных обращений граждан в 2014 году (обращения по телефону не регистрируются) составило 92% к уровню 2013 года.

**И вновь Уполномоченный констатирует, что поскольку количество обращений с претензиями в адрес федеральных территориальных органов не уменьшается, то уменьшение общего числа обращений граждан к Уполномоченному говорит о результативной работе по обеспечению прав жителей области ее Губернатора, Законодательного Собрания и Правительства области.**

Уменьшение обращений граждан в адрес Уполномоченного вызвано и тем, что с 1 апреля 2013 года работает самостоятельный государственный орган – Уполномоченный по правам ребенка в Нижегородской области, и большая часть обращений граждан об обеспечении прав детей стала адресоваться ему. Соответственно количество таких обращений в адрес Уполномоченного от их общего числа с 10,1 % в 2013 году снизилось до 3,4% в 2014 году. По тем же обращениям граждан о правах детей, которые продолжали поступать в адрес Уполномоченного, им и работниками его аппарата

осуществлялись, как и прежде, все возможные меры содействия в обеспечении реализации и защиты прав детей, взаимосвязанных с ними прав их законных представителей в первоочередном порядке.

В приоритетном порядке осуществлялось и рассмотрение отдельных обращений граждан, направляемых Уполномоченному Председателем, его заместителями и некоторыми депутатами Законодательного Собрания области, а также принимались граждане, направляемые иногда из Приемной граждан Губернатора и Правительства области.

Не единичными в прошедшем году в почте Уполномоченного стали и обращения к нему адвокатов за помощью в защите прав обвиняемых лиц по уголовным делам, реже - представителей истцов либо ответчиков по гражданским делам.

Тематика зарегистрированных обращений в 2014 году характеризуется следующими данными:

Права граждан, ставшие предметом обращений к Уполномоченному	Число обращений % к общему количеству в сравнении с 2013 годом	
	2014 г.	2013 г.
Права детей	3,4	10,1
Права на приобретение гражданства РФ, обеспечение иных миграционных прав	2,9	3
Право на жилище и выбор места жительства	23,8	20,5
Право собственности	8,2	8,8
Право на труд	2,3	3,9

Право на социальное обеспечение	6,1	6,5
Право на медицинское обслуживание	3,5	4
Право на образование	0,1	0,2
Право на надлежащее жилищно-коммунальное обслуживание	5,6	4,5
Право на благоприятную окружающую среду	2,5	1,4
Права в деятельности правоохранительных органов	12,8	9,2
Права в судопроизводстве	18,2	12,8
Права в местах лишения свободы	8,1	6,9
Иные права	2,5	8,2

В 2014 г. фактически на прежнем уровне осталось количество обращений граждан по вопросам приобретения гражданства РФ, обеспечения иных миграционных прав. Незначительно, но уменьшилось число обращений, касающихся трудовых прав, прав граждан на социальное обеспечение, медицинское обслуживание. В то же время возросло число обращений о жилищных правах граждан, о ненадлежащем жилищно-коммунальном обслуживании, о праве на благоприятную окружающую среду.

Возросло и число обращений, касающихся обеспечения прав граждан в деятельности правоохранительных органов, в первую очередь вызванных, по мнению заявителей, необоснованным привлечением к уголовной ответственности либо необоснованным отказом в возбуждении уголовных дел. Особенно заметно увеличилось и число

обращений по вопросам нарушений прав граждан в судопроизводстве, особенно по уголовным делам.

По всем письменным и устным обращениям граждан им оказывалась вся возможная помощь в различных формах – уточнялось, действительно ли заявителям принадлежат определенные права, определялась степень их реализации либо нарушения соответствующими органами и должностными лицами, разъяснялись возможности для самостоятельного осуществления ими мер по реализации и защите своих прав с указанием норм законодательства, которыми необходимо руководствоваться при этом, назывались адреса и должностные лица, к которым следует обращаться в определенных случаях, доводилась иная необходимая информация.

Во многих случаях Уполномоченным направлялись руководителям государственных, муниципальных органов и различных организаций запросы по уточнению ситуации с реализацией прав заявителей; на основе точно мотивированных правовых доводов высказывались просьбы, предложения, рекомендации и требования об устранении допущенных нарушений; в необходимых случаях заявителям оказывалась квалифицированная практическая помощь в составлении заявлений и жалоб в различные органы, исковых заявлений и иных судебных документов, осуществлялись анализ, подборка и передача им для использования в защите своих прав материалов судебной практики судов субъектов РФ и Верховного Суда РФ и т.д. В исключительных случаях Уполномоченный помогал заявителям осуществлять защиту их прав, непосредственно участвуя в судебных процессах.

**Отрицательное влияние нарушений прав граждан в судопроизводстве, особенно по уголовным делам, на обеспечение остро необходимого, особенно в сегодняшних внешних и внутренних условиях, подлинного народного единства.**

По структуре предыдущих докладов о работе Уполномоченного за год за характеристикой обращений следовало изложение работы Уполномоченного по содействию реализации и защите прав детей и взаимосвязанных с ними прав их законных представителей.

Но прошлый год под воздействием трагических событий в Украине, наступивших в связи с ними, а также возможных еще и в будущем определенных неблагоприятных последствий для России, выдвинул на одно из главных мест задачи достижения сплоченности, подлинного единства как можно большего числа наших сограждан, о чем говорят многие ораторы от Президента РФ до рядового гражданина... Перед опасностями, особенно внешних угроз и практических воздействий, становятся никак недопустимыми обижаящие людей, являющиеся искусственной преградой в формировании указанных патриотических качеств, готовности каждого в случае беды для России встать на ее защиту (а дать стопроцентную гарантию того, что необходимости в этом в России никогда не случится, никто не может и не должен), приходится говорить в первоочередном порядке о другом – о тщательной работе с обращениями граждан, в которых они нередко просят помощи в защите от проявлений озлобляющего их и их близких незаконного, необоснованного и несправедливого, особенно уголовного, судопроизводства и от назначенного тяжелого наказания за невиновно вменяемые в целом или в какой-то части преступления.



Сегодня каждому должно быть понятно, что невинно осужденные и их близкие родственники, особенно старшего поколения, – это не просто несчастные, озлобленные, нередко заболевающие, а то и умирающие (Уполномоченному известен подобный факт) от горя люди, а это и неустранимый дефект в необходимом прочном фундаменте желаемого народного единства. Ведь если вдруг (или вовсе и не вдруг...) дело дойдет до обострения событий на «болотных площадях», либо и того хуже - до подобия киевскому «Майдану», стопроцентной гарантии от чего не может быть, не смотря даже и на акцию «Антимайдан», то «исполнившие» приговоры невинно осужденные и их близкие вряд ли встанут на защиту государства «Российская Федерация», именем которой они были незаконно, в целом либо в части, осуждены, а скорее окажутся «по другую сторону баррикад». Очень и очень жаль, что сегодня до этого, можно сказать, почти никому из могущих резко изменить эту ситуацию к лучшему нет дела...

В прошлогоднем докладе Уполномоченный сообщал о том, что Президент Российской Федерации В.В. Путин, являясь конституционным гарантом прав и свобод человека, во время его встречи с уполномоченными по правам человека в августе 2012 года с одобрением отнесся к предложенному его вниманию Уполномоченным разработанному им на основе изучения наиболее типичных ошибок со стороны органов следствия, прокуратуры и судов проекту федерального закона, доработка и принятие которого позволили бы существенно сократить количество невинно осуждаемых именем Российской Федерации ее граждан, а соответственно и поток их обращений за защитой своих прав в Европейский суд по правам человека, что уменьшило бы и общую «массу» их негодования, которая в

определенных условиях и мере может стать и критической... Президент Российской Федерации после некоторых уточняющих вопросов разделил озабоченность Уполномоченного этим и, завершая разговор с ним, сказал: **«Мы обязательно его (проект закона) возьмем. Я поручу Минюсту его доработать, посмотреть...Спасибо большое.»**

Уполномоченный вынужден был говорить об этом конституционному гаранту прав и свобод человека и гражданина и потому, что авторитетная государственная «Российская газета» (а не какая-то «желтая», оппозиционная) в одном из номеров 2012 года написала о том, что, по мнению экспертов, в зонах России отбывают наказание около 100 тысяч (!) невиновно осужденных лиц.

Но, как уже говорилось в прошлогоднем докладе, хотя по поручению В.В. Путина указанный проект закона сразу же по окончании встречи был взят из рук Уполномоченного первым заместителем Руководителя Администрации Президента Российской Федерации В.В. Володиным, но то ли в результате «сбоя» на каком-то этапе делопроизводства, то ли по какой-то другой причине в Министерство юстиции РФ он, как спустя более года оттуда сообщили Уполномоченному на его запрос, не попал...

В связи с этим в качестве предусмотренного Законом области «Об Уполномоченном по правам человека в Нижегородской области» права Уполномоченного направлять органам государственной власти области рекомендации о совершенствовании работы по обеспечению прав жителей области, а защита прав и свобод человека и гражданина – это и конституционный предмет совместного ведения области и РФ, и важнейшая обязанность органов государственной власти области, вмененная им основополагающим для них федеральным законом об

общих принципах организации их деятельности и Уставом области, - Уполномоченный в прошлогоднем докладе попросил Законодательное Собрание области в порядке его законодательной инициативы продублировать нереализованное кем-то указанное намерение Президента Российской Федерации и реально направить позитивно воспринятый им данный проект федерального закона непосредственно в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации для изучения и принятия решения о его доработке либо об отклонении. Но в Законодательном Собрании области без рассмотрения данного вопроса на его заседании не сочли возможным реально «продублировать» указанное президентское намерение и не направили данный проект из-за его недостатков, выявленных областными «экспертами», на изучение в Государственную Думу.

А тем временем многочисленные в целом по России факты осуждения именем Российской Федерации ее же граждан, не совершавших преступлений или совершивших, но не в той мере, которую вменяют им, в том числе и на длительные сроки лишения свободы, продолжаются.

Более того, если Уполномоченный, обращаясь к Президенту Российской Федерации в августе 2012 года, говорил ему о публикации в газете о 100 тысячах невиновно осужденных, высказывая при этом свои сомнения в достоверности этой огромной цифры, то на очередной встрече Президента Российской Федерации, на сей раз не только с уполномоченными по правам человека, но и уполномоченными по правам ребенка, по правам предпринимателей и с другими правозащитниками 5 декабря 2014 года авторитетная в России и в мире правозащитница Л.М. Алексеева, обращаясь к В.В. Путину,

отрицательно «сногшибающе», со ссылкой на какие-то известные ей источники заявила, что якобы «примерно каждый третий среди находящихся в заключении не совершал те преступления, за которые он был осужден судом». Владимир Владимирович, заявив в ответ об очень большом уважении к ней, почему-то не счел необходимым решительно опровергать эти, явно завышенные, как считает Уполномоченный, особенно применительно к нашей области данные.

Тем не менее, вот несколько примеров, подтверждающих неединичные случаи необоснованных приговоров и в нашей области, ставших известными Уполномоченному из тщательной аналитической работы с обращениями к нему осужденных либо их адвокатов или близких родственников.

Не так давно Саровский городской суд осудил на 8,5 и 9 лет лишения свободы двух бывших капитанов ГУВД по этому городу В. Макарецова и А. Мадянова за якобы принуждение ими к продаже героина одним наркоманом другому. Такой приговор сделал на эти годы сиротами и оставил без средств для необходимого нормального развития их четверых несовершеннолетних детей; приговорены они были в связи с тем, что, сознавая, что в этом сверхзакрытом городе наркомания вдвойне-втройне недопустима, выполняя свои прямые служебные обязанности, законно, на основе условной информации своего агента, задержали, досмотрели и доставили в УВД по городу Сарову гр. Рожкова с героином в крупном размере при нем, ранее уже судимого за участие в незаконном обороте наркотиков. И хотя затем областной суд признал задержание ими этого гражданина законным, бывшие капитаны и после этого продолжают отбывать наказание.

Шатковский районный суд 29 сентября 2014 года вынес необоснованный приговор о лишении свободы на 6 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима якобы за избиение мужчины, повлекшее по неосторожности его смерть, 20-летнему П. Кудakovу, который, имея только положительные характеристики, готовился к обещанной ему райвоенкомом на зависть сверстников воинской службе в Президентском полку и сам гордился этим, а вмененного ему преступления не совершал. И хотя даже родители умершего от побоев, простые пенсионеры, в начале суда требовавшие строго наказать П. Кудакoва, как «убийцу» их сына, а затем, посещая каждое заседание суда, не будучи юристами, поняли, что их сын умер на месте избиения его другими лицами, проходящими по этому делу лишь свидетелями, и (редчайший случай) в апелляционной жалобе потребовали оправдать Кудакoва и наказать действительно виновных в смерти их сына лиц. Приговор пока не отменен.

В конце декабря 2014 года был вынесен очень сомнительный с точки зрения законности и обоснованности приговор и бывшему сотруднику ГУВД по области полковнику Л. Копытову по статье о мошенничестве с наказанием 3 года 6 месяцев лишения свободы, тогда как, если даже условно и согласиться с мнением обвинения о его якобы незаконном действии в отношении хорошо знакомого ему человека – якобы потерпевшего по этому делу о его совместном бизнесе с супругой обвиняемого, то уж если и обвинять его, то следовало бы по другой статье – о принуждении к совершению сделки (хотя и это было не так), по которой предусмотрен максимальный срок лишения свободы, в пять раз меньший, чем за вмененное мошенничество.

Прокурор Автозаводского района г. Нижний Новгород на основе более чем двухгодичного и более чем сомнительного по законности и обоснованности следствия утвердил и направил в суд обвинительное заключение, и суд начал рассмотрение дела в 50 томов по 250 (!) листов о якобы совершении от 3 до 5 преступлений каждым из шести полицейских по этому району «во главе» с подполковником В. Самсоновым, причем по двум из вмененных преступлений законом предусмотрено наказание до 10 лет лишения свободы за каждое. У этих подсудимых 7 несовершеннолетних детей, и их «преступление» заключается в том, что они раскрыли преступную этническую группу, которая наряду с приобретением неэксплуатируемых легковых автомобилей занималась и хищением исправных автомобилей у жителей города, определенной «переработкой» тех и других и высокоприбыльной реализацией получаемой продукции. А раскрыли полицейские эту группу потому, что в месте проживания одного и нахождения в этом же месте другого члена этой группы полицейские в их присутствии обнаружили кузов и номер одного, двигатель другого, угнанного у жителей г. Н.Новгород автомобилей, а также установили, что и все четыре двери, похищенные с третьего автомобиля, были куплены владельцем этого автомобиля здесь же. На предложение уличенных в этом преступном автобизнесе лиц «договориться» полицейские ответили решительным отказом, и те, похоже, как-то сумели «договориться» с другими лицами...

В настоящее время вместо возможного максимального обвинения жителя г. Арзамаса А. Горькова, имеющего несовершеннолетнего ребенка, по ст. 116 УК РФ (наказание до 2-х лет лишения свободы, если условно предположить, что он все-таки совершил преступление),

подготовлено его обвинение по статье 112 и статье 119 УК РФ, наказание по которым – до 5 и до 2-х лет лишения свободы.

Разве нельзя предположить, что в связи с указанными необоснованными обвинениями 9 полицейских, обученных применению огнестрельного оружия в различных ситуациях, как и А. Горьков – воин запаса, награжденный ведомственной медалью «За мужество и отвагу» за службу на Кавказе, а также П. Кудаков – молодой спортсмен (186 см рост, 90 кг вес) после реализации таких приговоров в случае какой-то общественно-политической «беды» окажутся по «недружелюбную» России сторону баррикад?!

Поэтому Уполномоченный по обращениям этих и других подобных обвиняемых, их адвокатов и близких (ведь не зря же мать одного из таких осужденных, уходя с личного приема Уполномоченного, уже в дверях в отчаянии сказала о том, что «...видно правильно говорят, что только с автоматом можно добиться справедливости в судах...») делает все возможное не только по Закону области об этом должностном лице, но и допустимо выходя за его пределы с тем, чтобы помочь защитить главное конституционное право этих людей после права на жизнь – право на свободу, и их конституционное право на защиту чести и доброго имени и, что иногда важнее всего, - на защиту их несовершеннолетних детей от ущербного детства и (или) юношества из-за отсутствия зарплаты и воспитательного воздействия отца (изредка – матери) на время отбытия ими сроков лишения свободы.

В защиту прав указанных лиц Уполномоченным написаны и направлены обращения – жалобы о незаконном и необоснованном уголовном преследовании указанных и других обращавшихся к нему лиц председателю Следственного комитета РФ А.И. Бастрыкину ,

Генеральному прокурору РФ Ю.М. Чайке, председателю Верховного Суда РФ В.М. Лебедеву, прокурору области О.Ю. Понасенко, руководителю следственного управления СК России по области В.В. Стравинскому, председателю областного суда А.В. Бондару и другим «судьбовлиятельным» должностным лицам, составлены проекты жалоб самих осужденных, подписанные и направленные ими в соответствующие апелляционные, кассационные, надзорные судебные инстанции, в органы прокуратуры и другие государственные органы.

Для защиты права на свободу Л. Копытова, В. Макарцова и В. Самсонова Уполномоченный выступал непосредственно в судах, будучи допущенным ими в качестве защитника этих обвиняемых наряду с адвокатами.

Поскольку родители осужденного Шатковским районным судом П. Кудакова обратились за помощью и к депутату Законодательного Собрания, председателю одного из его комитетов Д.А. Малухину, то Уполномоченный и он направили совместное обращение о неустранимых сомнениях в виновности этого молодого человека прокурору области О.Ю. Понасенко.

И что в результате, спрашивается? К глубокому сожалению, пока мало что меняется. Необоснованные обвинения и приговоры на основе их остаются без изменения, хотя изложенные многочисленные достоверные доводы Уполномоченного о необоснованности вынесения лицам, не совершавшим вмененных им преступлений, обвинительных приговоров с многолетним лишением свободы остаются не опровергнутыми ни одной из указанных инстанций.

В 2014 году удалось добиться, в том числе в результате поездки Уполномоченного на личный прием к заместителю Министра



внутренних дел РФ, и объективного подхода к оценке оснований обвинения прокурора области О.Ю. Понасенко лишь прекращения четырехлетнего незаконного и необоснованного преследования главного и 13 других врачей ЦРБ Сосновского района по двум статьям УК РФ, предусматривающим лишение свободы по одной до 6 и другой - до 4 лет лишения свободы каждого, с принесением им прокурором района официального письменного извинения от имени государства и с разъяснением права на возмещение морального и материального вреда, причиненного этим незаконным уголовным преследованием.

Заканчивая изложение данной проблемы в условиях, когда в стране все более глубоко и массово в сознание людей и должностных лиц, в том числе правоохранительных органов и судов, входит христианство, что подтверждается, начиная с Государственного гимна России и заканчивая массовой акцией 21 февраля в г. Москве «Антимайдан», становится уместным напомнить и о том, что даже в двух из всего-то десяти вечных Заповедей Господь давал наказ судьям «...судите справедливо... ибо Я не оправдаю беззаконника!» (6-я Заповедь) и «По истине и миролюбно судите... тот, кто обвиняет праведного – ...мерзость перед Господом...» (9-я Заповедь); может быть хотя бы это поможет осознать, что недопустимо обвинять и судить невиновных...

Не лишне для такого понимания напомнить и о том, что когда еще даже и в помине не было конституционного права каждого на свободу, Екатерина II-я, заботясь о благополучии подданных и о крепости государства, следуя за юристами Рима, понимала и требовала от «вершителей судеб» своих подданных: «лучше десятерых виновных простить, чем одного невиновного казнить».

## **Личный прием граждан**

**Важное значение Уполномоченным и сотрудниками его аппарата в прошедшем году придавалось непосредственному общению с гражданами на их личном приеме, особенно в Приемной Президента Российской Федерации в Приволжском федеральном округе.**

По утвержденному руководителем Приемной Президента Российской Федерации в ПФО И.А. Костановым графику 11 декабря 2014 года Уполномоченный провел прием граждан в этой Приемной, в ходе которого к нему с различными просьбами обратились 7 граждан; обращения троих из них касались работы правоохранительных органов, а именно - незаконного освобождения от уголовной ответственности лиц, совершивших преступления.

По этой проблеме в числе других к Уполномоченному обратился нижегородец К. с жалобой на умышленное уклонение сотрудников отдела полиции по Приокскому району г. Н. Новгород от надлежащего расследования преступления, совершенного в отношении его дочери. Он сообщил Уполномоченному, что войдя утром в квартиру дочери Б., после того, как их ребенок был уведен в школу, ее бывший гражданский муж А. стал душить ее, угрожать ей убийством, затем нанес ей сильный удар кулаком по лицу, причинив ушибленную рану с глубоким разрывом кожного покрова. Увидев, что из ее раны течет кровь, А. покинул квартиру. Впоследствии на месте раны на лице Б. остался неизгладимый рубец.

И хотя имелось заключение судебно-медицинской экспертизы о причинении потерпевшей неизгладимого телесного повреждения, в связи с чем действия А. должны были квалифицироваться по части 1

статьи 111 УК РФ, в возбуждении уголовного дела по этой статье следователем неоднократно отказывалось.

Для оказания помощи потерпевшей в реализации ее права на судебную защиту Уполномоченный обратился к и.о. начальника ГСУ ГУ МВД РФ по области А.В. Витушкину с просьбой обеспечить расследование дела в строгом соответствии с требованиями закона и применить к гр. А. соответствующие меры ответственности. В ответе Уполномоченному было сообщено, что его просьба выполняется в полной мере.

На этом же приеме к Уполномоченному обратились граждане Украины К. и ее дочь М., имеющие свидетельство о временном убежище на территории РФ. Они просили оказать содействие в найме их семье жилого помещения, поскольку их работодателем, несмотря на принятые им на себя обязательства, меры по его поиску не осуществляются.

Как сообщили заявители, они находились в центре временного размещения в Сергачском районе области, куда приехал представитель работодателя и предложил им трудоустройство в ОАО «ЖБК №1» г. Н.Новгород с условием оказания помощи в поиске и найме жилого помещения и его оплате. Предложенная работодателем квартира, в которую вселились заявители, оказалась не свободной от прав иных лиц, в связи с чем заявители были выселены и им предоставлено лишь техническое помещение на территории предприятия. Однако через несколько дней администрация предприятия потребовала выселения семьи и из этого помещения. Уполномоченным было рекомендовано заявителям сообщить руководителю ОАО о том, что в Приемной Президента Российской Федерации в Приволжском федеральном округе

их принимал Уполномоченный и что он готовит запрос в адрес этого руководителя с мотивами о недопустимости такого отношения к этим людям. Через 5 дней заявители по телефону сообщили о том, что их не будут выселять из этого помещения до того времени, как будет найдено жилое помещение и заключен договор найма с его собственником, и попросили критического обращения в адрес директора ЖБК не направлять.

### **Выездные приемы граждан**

Постановлением Законодательного Собрания области от 24 апреля 2014 года по докладу о работе Уполномоченного в 2013 году ему было рекомендовано ежеквартальное проведение выездных приемов граждан. Поэтому в 2014 году Уполномоченный возобновил выездные приемы граждан и провел их с участием его заместителя С.В. Барабановой, руководителя аппарата А.А. Макаровой, начальника одного из отделов аппарата О.Н. Зайцевой в трех отдаленных районах области: в Сергачском, Починковском и Ветлужском. В ходе этих приемов было принято соответственно 7, 6 и 7 человек.

Обращения граждан на этих встречах с ними в основном касались жилищных вопросов: расселения ветхого фонда, обеспечения детей – сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, и лиц из их числа жилыми помещениями, ненадлежащего оказания коммунальных услуг, а также бездействия правоохранительных органов по рассмотрению их заявлений, незаконности судебных решений и некоторых других проблем. Для содействия восстановлению прав граждан Уполномоченный в одних случаях направлял обращения в соответствующие компетентные органы, в других - оказывал помощь в обжаловании судебных решений с учетом существующей судебной

практики, давал разъяснения и рекомендации о возможности их самостоятельных действий по восстановлению нарушенных прав, рекомендовал обратиться к Уполномоченному повторно, если права и после этого не будут реализованы должным образом. А отдельным заявителям были даны разъяснения о необоснованности их обращений, так как их права не были нарушены.

**На личном приеме граждан в г. Сергаче 27 августа 2014 года к Уполномоченному обратился гражданин Б. с просьбой оказать содействие в защите его жилищных прав в связи с протечкой от стояка холодного водоснабжения и системы канализации в перекрытиях между этажами. Данный факт подтверждался и актом проверки, проведенной ООО «Мастер-Сервис» 12 июля 2014 года.**

Поскольку, как следовало из обращения, домоуправляющая компания ненадлежащим образом исполняла свои обязанности по содержанию общего имущества многоквартирного дома, Уполномоченным было направлено соответствующее обращение в адрес начальника Сергачского отдела государственной жилищной инспекции (далее – госжилинспекция) области Шаганова В.Н. с просьбой о принятии мер по устранению указанной неисправности.

В результате территориальным отделом госжилинспекции домоуправляющей компании было выдано предписание в срок до 20.10.2014 выявить причину протекания и устранить ее. Вскоре заявитель по телефону сообщил о том, что домоуправляющей компанией указанное предписание выполнено и поблагодарил Уполномоченного за оказанную помощь.

Однако не в каждом обращении граждан говорилось о нарушениях их прав; нередко обращение к Уполномоченному были вызваны лишь

тем, что заявители не имели необходимой информации о том, в какие государственные либо муниципальные органы они могут обратиться по интересующему их вопросу, либо в какие сроки может быть либо будет реализовано их право.

**На личном приеме граждан в с. Починки** к Уполномоченному обратилась П. по вопросу о возможности включения в медицинский стаж, дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, работы в должности фельдшера и в школе-интернате, а не только в учреждении здравоохранения.

Заявительнице было разъяснено со ссылкой на соответствующие нормы законодательства, что непременным условием зачета в льготный стаж является не только работа в должности, указанной в соответствующих списках, но обязательно и в учреждении, поименованном в этих же списках. Перечень этих учреждений является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит, а образовательные учреждения любых типов и видов списками не предусмотрены. До заявительницы было доведено также разъяснение Пленума Верховного Суда РФ от 11.12.2012 № 30, согласно которому установление тождественности различных наименований работ, профессий, должностей не допускается.

Заявительница также считала, что ее права нарушаются и тем, что на нее не распространяются льготы, связанные с возмещением расходов по оплате жилья, отопления и освещения, предусмотренные соответствующим Законом области от 29.11.2004 № 134-З. Ей было разъяснено, что указанная льгота в соответствии с названным Законом действовала только в отношении медицинских работников, работающих в сфере здравоохранения, а на работающих в сфере образования она не

распространяется. Было разъяснено также, что в настоящее время положение и этих работников изменяется к лучшему - в соответствии с распоряжением Правительства области от 02.11.2014 № 2000-р "Об оказании медицинской помощи обучающимся в организациях, осуществляющих образовательную деятельность" министерство образования области должно было организовать работу по приведению штатных расписаний подведомственных организаций, осуществляющих образовательную деятельность, в соответствие с их уставной деятельностью, исключив из них ставки медицинских работников. Таким образом, медицинские работники образовательных учреждений с 1 января 2015 года будут включены в систему здравоохранения и на них будут распространяться соответствующие льготы.

**На личном приеме граждан в г. Ветлуге 24.12.2014 к Уполномоченному** с просьбой о сокращении срока предоставления жилья обратилась С., родители которой были лишены родительских прав. При участии специалиста отдела опеки и попечительства администрации района Кузнецовой Н.Ю. было установлено, что заявительница включена в списки детей-сирот в ноябре 2014 года и в 2015 году ей должно было быть предоставлено жилое помещение. Однако, исходя из реальной ситуации, ей пришлось разъяснить, что срок реального предоставления жилья зависит от поступления средств на эти цели из областного бюджета.

### **Общероссийский прием граждан**

К Уполномоченному, его заместителю, руководителю аппарата, начальникам его отделов и другим работникам в ходе общероссийского приема граждан 12 декабря 2014 года обратились 11 граждан по жилищным и земельным правам, осуществлению опеки над

несовершеннолетними, неисполнению судебного решения службой судебных приставов и другим вопросам.

Всем обратившимся было оказано то или иное содействие в уточнении, реализации и защите прав: от устного консультирования обратившихся до направления обращений в соответствующие государственные, муниципальные и иные органы с просьбами и предложениями о необходимой реализации прав либо об их восстановлении, если они были нарушены.

Например, к Уполномоченному на этом личном приеме обратился гр. М. с вопросом о порядке раздела имущества супругов после развода. Какого-либо нарушения прав заявителя в этом процессе не было установлено, тем не менее ему было разъяснено, в каких случаях при разделе суд вправе отступить от начала равенства долей супругов в их общем имуществе и какими нормами законодательства необходимо руководствоваться в этом случае.

В этот же день приема к Уполномоченному обратились жители г. Н.Новгород мать и сын Л. с просьбой об оказании содействия в оформлении права собственности на земельные участки в садоводческом некоммерческом товариществе «Автомобилист».

Ранее территория этого товарищества входила в состав Балахнинского района области (категория земель – земли сельхозназначения), однако в 2013 году указанные земли были включены в состав городского округа г. Н.Новгород. Поэтому предоставление гражданам в собственность земельных участков в «Автомобилисте» возможно только после внесения изменения в государственный кадастр недвижимости в части изменения категории земель.



По данному вопросу заявители неоднократно обращались не только в администрацию г. Н.Новгород, но и в министерство имущественных отношений и земельных ресурсов области, однако до настоящего времени процедура перевода земель из категории земель сельскохозяйственного назначения в земли городского округа не проведена, в связи с чем заявители не могут реализовать свое право на оформление в собственность земельных участков в СНТ «Автомобилист».

Учитывая, что в силу пункта 1 части 5 статьи 2 Закона области от 23.12.2014 № 197-З "О перераспределении отдельных полномочий между органами местного самоуправления муниципальных образований Нижегородской области и органами государственной власти Нижегородской области" полномочия по переводу земельных участков из одной категории в другую с 1 января 2015 года стало осуществлять Правительство области, Уполномоченный обратился в адрес министра имущественных отношений и земельных ресурсов области Н.Ю. Гурьева с просьбой принять меры по внесению изменений в государственный кадастр недвижимости в части категории земель в целях обеспечения прав заявителей.

### **Содействие реализации и защите прав детей – приоритетное направление в повседневной работе Уполномоченного**

Как уже сказано ранее, с апреля 2013 года в области работает самостоятельный государственный орган - Уполномоченный по правам ребенка в Нижегородской области и его аппарат. Но еще значительная часть обращений о правах детей, взаимосвязанных с ними правах и

обязанностях их родителей и других законных представителей, продолжала поступать к Уполномоченному; эти обращения и рассматривались им, его заместителем и работниками аппарата, как и прежде, в приоритетном порядке, с особым вниманием и тщательностью.

Анализ тематики этих обращений показал, что наибольшее их количество по-прежнему связано с нарушением прав детей при раздельном проживании родителей после их развода, уклонением родителей, как правило, отцов, от уплаты по решению судов алиментов на содержание детей, обеспечением жильем детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из их числа, нарушениями в решении вопросов предоставления гражданства РФ и т.д.

**В частности, продолжали поступать обращения о нарушениях прав детей в обеспечении опеки и попечительства.** Например, к Уполномоченному обратилась гражданка Л. в интересах своей несовершеннолетней племянницы. Она рассказала, что двенадцатилетняя Е. с самого рождения воспитывается своей бабушкой. Мать ребенка давно умерла, а отец, проживая вместе с дочерью, официально не установил отцовство. Фактически ребенок был без попечения родителей, но родственники девочки скрывали это от органов опеки и попечительства. Все вскрылось, когда отец ребенка был осужден за мелкую кражу и направлен отбывать срок наказания в места лишения свободы. Именно тогда девочка была помещена в социальный приют.

Заявительница, обеспокоенная тем, что домашний ребенок находится в учреждении и ему не разрешают видеться с бабушкой и другими родственниками, обратилась за помощью. Заместитель

Уполномоченного, разъяснив Л., что действия органов профилактики безнадзорности по изъятию ребенка из семьи законны, обратилась в орган опеки и попечительства Борского района с просьбой помочь бабушке в срочном порядке оформить временную опеку над ребенком и разрешить девочке видеться с родственниками. Заведующая сектором по охране прав детства Борского района Киселева И.В. пошла навстречу, опека была оформлена, девочка вернулась в семью.

Коллективное обращение от жителей дома №13/2 по ул. Богородского г. Н.Новгород поступило к Уполномоченному в интересах двоих несовершеннолетних детей, проживающих в квартире 67 этого дома, один из которых является ребенком-инвалидом (болезнь Дауна). В этой квартире, со слов заявителей, проживают бабушка, ее дочь, которая является матерью ребенка-инвалида, сожительница племянника, отбывающего наказание за совершенное преступление, воспитывающая двухгодовалого ребенка. Обе матери нигде не работают, употребляют алкоголь, уход и присмотр за детьми не осуществляется, с детьми не гуляют, из квартиры постоянно доносится плач детей.

Уполномоченным незамедлительно было направлено обращение начальнику управления образования администрации Советского района с просьбой провести проверку указанных в коллективном обращении фактов и, в случае их подтверждения, принять безотлагательные меры по восстановлению нарушенных прав детей.

В ходе проведенной Управлением проверки факты, указанные в заявлении, частично подтвердились и в целях оказания дальнейшей социально-правовой помощи данной семье она была поставлена на

профилактический учет в комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав при администрации района.

**С жалобой на действия управления пенсионного фонда Российской Федерации по Павловскому району, который отказал ему в назначении досрочной трудовой пенсии по старости, к Уполномоченному обратился житель г. Павлово К., который вместе со своей супругой с 2009 года является опекуном двоих несовершеннолетних детей-инвалидов.**

Действительно, согласно ч. 1 ст. 28 Федерального закона от 17.12.2001 № 173-З «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» трудовая пенсия по старости назначается ранее достижения установленного возраста гражданам, которые являются или являлись опекунами инвалидов с детства и имеют соответствующий страховой стаж.

При наступлении данных правовых оснований К. обратился в управление пенсионного фонда района с соответствующим заявлением и получил отказ, при этом ему были даны разъяснения, что поскольку гражданин К. является приемным родителем, а значит исполняет свои обязанности по опеке за вознаграждение, а не безвозмездно, как другие опекуны, то он не имеет права пользоваться всеми видами государственной поддержки, в т.ч. досрочным назначением пенсии по старости. В своих аргументах управление пенсионного фонда по Павловскому району ссылалось на меры социальной поддержки, которые установлены в виде вознаграждений, льгот и компенсаций для приемных родителей

постановлением Правительства РФ от 17.07.1996 № 829, и делало вывод о том, что у приемных родителей и опекунов разный правовой статус. Гражданин К. обжаловал отказ пенсионного фонда в суде. Участвовавший в заседании суда представитель органа опеки и попечительства Павловского района поддержал позицию опекуна К. Однако суд первой инстанции принял решение в пользу пенсионного фонда, отказав К. в досрочном назначении пенсии.

Уполномоченный, отвечая на обращение К. с просьбой дать правовую оценку по данному вопросу, не согласился с позицией управления пенсионного фонда и суда по следующим основаниям.

Согласно положению «О приемной семье», утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 17.07.1996 № 829, приемная семья являлась одной из форм устройства на воспитание детей, оставшихся без попечения родителей. Однако приемные родители лишь обладали правами и обязанностями опекунов и попечителей, но таковыми не являлись.

С принятием Федерального закона от 24.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» появилось понятие возмездной и безвозмездной формы опеки и попечительства и приемная семья, как самостоятельная форма устройства детей в замещающую семью, перестала существовать, а стала одной из форм возмездной опеки, с обязательным принятием акта органа опеки и попечительства о назначении опекуна или попечителя,

исполняющего свои обязанности возмездно (п.2 ст.14 указанного Закона). Иными словами приемный родитель стал опекуном или попечителем. Поэтому постановление Правительства РФ от 17.07.1996 № 829 «О приемной семье» было признано утратившим силу, и ссылка управления пенсионного фонда на данное постановление не состоятельна.

Досрочное назначение трудовой пенсии по старости согласно Закону «О трудовых пенсиях» распространяется на опекунов инвалидов с детства или лиц, являвшихся опекунами инвалидов с детства, при этом Закон не уточняет, каким именно опекунам предоставлено данное право, исполняющим свои обязанности безвозмездно или на договорных условиях. Из чего следует, что данное право предоставлено опекунам, имеющим таковой статус, подтвержденный соответствующим актом органа опеки и попечительства о назначении лица опекуном.

Впоследствии суд апелляционной инстанции по жалобе К. отменил решение районного суда и отправил его на новое рассмотрение.

Уже не раз в своих докладах Уполномоченный обращал внимание на такую сложную, но очень важную проблему, как **защита прав детей при раздельном проживании родителей**. Расставание родителей уже само по себе отрицательно сказывается на эмоциональном и психологическом состоянии ребенка. От злоупотреблений родителей, которые втягивают своих детей в конфликтные отношения, препятствуют общению с бывшим супругом, а то и полностью

исключают его из жизни ребенка, не защищает должным образом и закон. Отсутствует по сей день и механизм вмешательства органов по охране прав детства в драматические ситуации, когда один из родителей похищает ребенка, увозит его в другой регион и не дает другому родителю видеться и общаться с ним. Обращения за помощью к Уполномоченному по этим вопросам продолжали поступать и в истекшем году.

В конце августа на прием к заместителю Уполномоченного пришла взволнованная гражданка З., которая рассказала, что ее сына, учащегося 3 класса одной из нижегородских школ, отказывается возвращать после отдыха его родной отец. Родители ребенка в разводе, но тем не менее по взаимному соглашению мать не препятствует общению сына с отцом и разрешает ежегодно отдыхать ребенку на его родине, в одной из бывших союзных республик. Нынешним летом мальчик также находился на родине у папы, проживал там с бабушкой. Отец должен был вернуть ребенка матери к началу нового учебного года, но, будучи гражданином другой республики, единолично решил, что сын должен быть на его родине постоянно, начать изучать национальный язык, культуру и традиции предков. При этом мальчику было запрещено общаться с мамой даже по телефону.

Заместитель Уполномоченного пригласила отца ребенка на беседу, но он не пришел. Разговор с ним по телефону также не дал положительного результата, а в адрес матери ребенка звучали лишь оскорбления и угрозы. Разговор по телефону с бабушкой, в доме которой проживал ребенок, обращение в консульство республики также не дали должного результата. Тогда Уполномоченный письменно

обратился в адрес Уполномоченного по правам человека при Президенте республики за оказанием содействия в возвращении ребенка, гражданина РФ, домой. Только меры, принятые коллегой, позволили урезонить зарвавшегося отца и вернуть мальчика к маме.

Но чаще помочь вернуть похищенных детей, вывезенных за пределы РФ, не удастся. В этом смысле кажется очень важной инициатива Министерства образования и науки РФ по созданию в Федеральной палате адвокатов группы адвокатов, специализирующихся на международном и семейном праве. Они будут представлять интересы российских родителей в случае, если бывший супруг-иностранец выкрал и вывез из страны их общего ребенка. Эта группа начнет работать в текущем 2015 году, и родители смогут рассчитывать на юридическую помощь в полном объеме.

**Особым примером безответственного отношения к детям, неисполнения установленных законом обязанностей по воспитанию и содержанию своих детей остается невыплата алиментов.** Эта проблема, несмотря на значительные усилия государства в последние годы, не потеряла своей остроты, и об этом свидетельствуют непрекращающиеся обращения граждан. Для того, чтобы не платить алименты или свести их размер до минимума, отцы прибегают к различным ухищрениям: тщательно скрывают доходы, переводят имущество на других лиц, меняют место жительства, место работы или, как рассказала в своем письме к Уполномоченному Т., обращаются в суд за уменьшением размера алиментов, как ее бывший муж, который не постеснялся представить в суд доказательства, что он сломал руку, ухаживает за престарелым отцом, получает маленькую зарплату, хотя и до решения суда об изменении размера алиментов он платил на своего



тринадцатилетнего сына не больше 2 тыс. руб. в месяц. Чаще же всего заявительницы сетуют в своих обращениях на невозможность взыскания долгов с отцов, которые умышленно уклоняются от уплаты алиментов, в результате чего страдают дети.

К сожалению, постоянные обращения Уполномоченного в адрес Главного судебного пристава области и проверки, которые проводятся приставами по его обращениям, редко бывают эффективными, так как давно назрела необходимость серьезных изменений федерального законодательства, которые бы не только изменили систему взыскания средств с должников, но и усилили помощь детям, страдающим от своих же родителей.

За последние три года существенным образом изменилась **ситуация с обеспечением жилыми помещениями детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, и лиц из их числа.** С введением в действие Федерального закона от 29.02.2012 № 15-ФЗ «О внесении изменений в некоторые законодательные акты» часть 2 статьи 57 Жилищного кодекса (далее – ЖК) РФ, предоставлявшая право на внеочередное получение жилья детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, утратила силу.

С 1 января 2013 года согласно статье 8 Федерального закона от 21.12.1996 № 159-ФЗ (в ред. от 29.02.2012 № 15-ФЗ) «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, органом исполнительной власти субъекта РФ, на территории которого находится место жительства указанных лиц, в порядке, установленном законодательством этого субъекта РФ, однократно предоставляются благоустроенные жилые

помещения специализированного жилищного фонда по договорам найма специализированных жилых помещений.

Согласно Закону области от 07.09.2007 № 123-З «О жилищной политике в Нижегородской области» (ред. от 11.12.2012 № 160-З) жилые помещения специализированного жилищного фонда области для проживания детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, предоставляются однократно по договорам найма специализированных жилых помещений в виде жилых домов, квартир, благоустроенных применительно к условиям соответствующего населенного пункта, по нормам предоставления площади жилого помещения по договору социального найма. Срок действия договора найма специализированного жилого помещения составляет пять лет.

Список детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, которые подлежат обеспечению жилыми помещениями, формируется ежегодно органами местного самоуправления муниципальных районов и городских округов области, осуществляющими государственные полномочия по организации и осуществлению деятельности по опеке и попечительству в отношении несовершеннолетних граждан.

Если раньше Уполномоченный мог помочь обратившимся за помощью в его адрес детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, во внеочередном получении жилья при наступлении правовых оснований, например, помогая обратиться в суд, то теперь, с изменением законов, оказать помощь практически невозможно, приходится исходить лишь из того, каким по списку в очереди находится тот или иной заявитель.

Так, например, гражданка К., 1996 года рождения, имеющая статус ребенка-сироты, проживающая в съемной комнате в г. Балахне со своим

новорожденным ребенком, обратилась за помощью к Уполномоченному, полагая, что по закону ее должны обеспечить жильем во внеочередном порядке.

Уполномоченный в этой ситуации лишь сообщил заявительнице, что по информации, полученной в отделе опеки и попечительства Павловского района, по месту ее первичного выявления как ребенка-сироты, она состоит на учете в списке с 01.12.2012.

К сожалению, на сегодняшний день Правительство области не располагает достаточными средствами для обеспечения всех нуждающихся. Ежегодно в Павловском районе финансируется приобретение не более восьми квартир для лиц категории, к которой она относится. По предварительным данным К. поставлена в список на получение жилого помещения только на 2018-2019 годы.

К Уполномоченному обратилась жительница Балахны Д. с жалобой на отказ органа опеки и попечительства Балахнинского района в разрешении на снятие пенсии по потере кормильца за ее несовершеннолетнюю опекаемую С., 04.09.2003 г.р. Указанные действия органа опеки противоречили действующему законодательству, в частности пункту 2 статьи 60 СК РФ, в соответствии с которым суммы, причитающиеся ребенку в качестве алиментов, пенсий, пособий, поступают в распоряжение родителей (лиц, их заменяющих) и расходуются ими на содержание, воспитание и образование ребенка. Как указала в своем заявлении Д., указанные средства она планирует потратить на занятия с логопедом своей опекаемой С., что не противоречит интересам ребенка. В связи с нарушением органом опеки и попечительства Балахнинского района интересов несовершеннолетней подопечной Уполномоченным было направлено главе администрации

Балахнинского муниципального района мотивированное требование об устранении нарушений закона.

В результате рассмотрения обращения Уполномоченного администрацией было принято решение о разрешении Д. снятия принадлежащих ее подопечной денежных средств со счета, на который ребенку поступает пенсия ребенка по потере кормильца.

Кроме того, Д. было разъяснено, что в соответствии с изменениями законодательства, в частности с изменениями пункта 1 статьи 37 ГК РФ, суммы алиментов, пенсий, пособий, возмещения вреда здоровью и вреда, понесенного в случае смерти кормильца, а также иные выплачиваемые на содержание подопечного средства, за исключением доходов, которыми подопечный вправе распоряжаться самостоятельно, подлежат зачислению на отдельный номинальный счет, открываемый опекуном или попечителем, и расходуются опекуном или попечителем без предварительного разрешения органа опеки и попечительства. В связи с чем ей было рекомендовано заключить договор номинального счета с банком, в котором хранятся средства опекаемой несовершеннолетней. В результате Д. выразила благодарность Уполномоченному и его аппарату за оказанную помощь: *«Хочу сказать Вашей организации огромное человеческое спасибо за поддержку и помощь в решении возникших вопросов по опекаемому ребенку. С уважением и благодарностью к Вам – семья Д.»*.

**Уже десять лет Уполномоченный участвует в ежегодном региональном проекте «Голос ребенка».** В 2014 году из номинированных на призовые места сочинений школьников по теме «Моя земля – край нижегородский» была признана победителем и отмечена ценным подарком Уполномоченного Аня Армянинова,

учащаяся 8 класса из Починковского района, которая талантливо и с большой любовью-памятью рассказала о встрече в декабре 1942 года ее прабабушки и дедушки с их мужем и отцом, - прадедушкой Ани, воином, защищавшим страну и погибшим в феврале 1943 года.

### **Содействие обеспечению и защите права на гражданство, иных миграционных прав и на выбор места жительства**

Миграционные перемещения жителей из стран бывшего СССР в Россию, продолжавшиеся и в 2014 году, обращения части их за правовой помощью, усугубились в связи с украинской трагедией. При рассмотрении подобных обращений особое внимание уделялось разлучаемым семьям, судьбе детей, которые могут остаться без попечения выдворяемых или временно выезжающих родителей и т.д.

**Гражданам стран бывшего СССР разрешили встать на миграционный учет без выезда из РФ.** Гражданка Украины Ф. обратилась к Уполномоченному, потеряв всякую надежду на получение гражданства РФ. В июне 2002 года она поехала к своему сыну, проживавшему в Приморском крае. Во время ее нахождения в пути к месту назначения единственный сын заявительницы погиб в дорожно-транспортном происшествии. Несмотря на это, Ф. была поставлена на регистрационный учет по месту проживания семьи сына, однако получить в дальнейшем гражданство РФ ей не удалось. В связи с ухудшением состояния здоровья и перенесенными инфарктами Ф. длительное время находилась на лечении в больнице, а затем из-за отсутствия жилого помещения, где бы она могла бы проживать, и денежных средств, вынуждена была проживать в монастырях, у

случайных знакомых. При этом, являясь пенсионером по возрасту, Ф. не получала пенсию, поскольку не имела документов, подтверждающих законность ее проживания на территории РФ.

В октябре 2013 года Ф. приехала в г. Н.Новгород к сестре и обратилась в Управление федеральной миграционной службы России по области с просьбой о выдаче ей разрешения на временное проживание (далее – РВП). Однако ей в этом было отказано в связи с отсутствием у нее миграционной карты, для получения которой необходимо было выехать на территорию Украины, а затем вернуться в РФ. В связи с отсутствием денежных средств, в силу состояния здоровья, а также преклонного возраста (Ф. 68 лет) она не смогла выполнить требование миграционной службы. Уполномоченный обратился к руководителю УФМС России с просьбой в порядке исключения рассмотреть вопрос о постановке Ф. на миграционный учет исходя из указанных обстоятельств без выезда за пределы РФ. Был получен ответ заместителя руководителя УФМС России, согласно которому начальнику УФМС России по области было поручено пригласить Ф. на прием, осуществить постановку на учет по месту пребывания и принять от нее заявление о выдаче разрешения на временное проживание в установленном порядке без ее выезда за пределы РФ. По информации, полученной от Ф., 09.09.2014 она получила РВП, после чего сможет получить вид на жительство и ей будет назначена пенсия. Ф. выразила благодарность Уполномоченному и руководителю аппарата А.А. Макаровой за внимание, сочувствие, милосердие. *«Побольше бы таких людей. Храни Вас Бог и всех Ваших сотрудников в таком нелегком и нужном труде – помощь людям в трудных ситуациях. Спасибо Вам,*

*что Вы есть, есть такая организация, куда отчаявшиеся люди могут обратиться за помощью и получить ее».*

К Уполномоченному обратилась гражданка Армении М., проживавшая в России по РВП с мужем, гражданином России, и малолетним ребенком. Она готовилась подать заявление о получении вида на жительство за шесть месяцев до истечения срока РВП. И своевременно подала это заявление в отдел УФМС в г.Бор, но уже с новым паспортом гражданки Армении, оформленным по истечении срока действия предыдущего паспорта. Поскольку отметка об РВП стояла у нее в предыдущем паспорте, сотрудник отдела предложил М. вначале получить повторную отметку об РВП в ее новом паспорте. Эта процедура затянулась на полтора месяца; в результате М. подала заявление на получение вида на жительство не за 6, а за 5 месяцев до окончания РВП. Поэтому ей был дан совет готовиться к выезду из РФ и после нового въезда получать заново РВП.

В обращении к руководителю ФМС России К.О. Ромодановскому Уполномоченный попросил учесть наличие у М. малолетнего ребенка и неординарность ситуации, сложившейся не по ее вине, и если невозможно сократить 6-месячный срок рассмотрения заявления о получении вида на жительство, то хотя бы разрешить ей не осуществлять выезд и новый въезд в РФ до получения нового разрешения на временное пребывание. Эта просьба была удовлетворена. М. в порядке исключения разрешили встать на миграционный учет без выезда за пределы РФ.

В обращении Уполномоченному гр. Н. просил оказать содействие в получении 3. гражданства РФ. 3. была привезена в 2000 году в

возрасте 5 лет из Узбекистана, окончила в РФ школу, а когда ей исполнилось 14 лет, она обратилась в миграционную службу для получения паспорта гражданки РФ, однако ей было отказано. С этого времени З. неоднократно пыталась получить гражданство РФ, но безрезультатно. В 2013 году у нее умерла мать, отец, являясь гражданином РФ, проживает отдельно от семьи. Дом в Ардатовском районе, где З. была зарегистрирована, сгорел, и она вынуждена проживать с бабушкой в Борском районе.

Уполномоченный обратился в УФМС России по области с просьбой постановки З. на миграционный учет для оформления в дальнейшем гражданства РФ без выезда за пределы РФ, получил ответ о том, что в отделение УФМС района направлено поручение о постановке З. на миграционный учет.

**Проблемы документирования переселенцев из стран СНГ, длительного выдворения нелегалов из России.** Благодаря федеральному закону 2012 года многие переселенцы, приехавшие в РФ до 2002 года, смогли в упрощенном порядке получить российское гражданство. К сожалению, эта «амнистия» не коснулась тех, кто приехал немного позже, например, в 2003 году, как уроженец Таджикистана Сергей Б., русский и по родителям, и по родному языку. Его сестра и мать давно получили российское гражданство, Сергей же по молодости проявил легкомыслие и просрочил срок действия своего таджикского паспорта. Далее, не имея законного источника заработка, не смог выехать на родину для получения нового паспорта. В результате в мае 2014 года Большеболдинский районный суд решил выдворить Б. за пределы РФ, постановив содержать его до этого в спецучреждении УФМС.



Столь строгое наказание было применено к человеку, до этого не привлекавшемуся ни к административной, ни к уголовной ответственности, имеющему здесь, а не в Таджикистане, всех своих родственников и гражданскую жену. Уполномоченный помог Б. составить жалобу на постановление о выдворении, но и областной суд вынес формальное постановление о том, что все законно, а Б. не смог доказать даже то, что имеет российскую жену. Естественно, что не смог, поскольку по просроченному паспорту ЗАГС брак не регистрирует, однако гражданская жена прилагала к его жалобе и свое заявление-ходатайство.

Парадоксальность этой ситуации еще и в том, что Таджикистан не признает Б. своим гражданином, о чем его матери в августе 2014 года, уже после решения суда о выдворении, была в таджикском посольстве выдана официальная справка. Причем действия посольства вполне правомерны, так как согласно статье 29 Конституционного закона Республики Таджикистан «О гражданстве Республики Таджикистан» гражданство Таджикистана утрачивается, если лицо, постоянно проживающее за границей, не встало на консульский учет без уважительных причин в течение пяти лет. Не удивительно, что и УФМС по области на свой запрос о принятии Б. как выдворяемого лица получило отказ с указанием на отсутствие у него таджикского гражданства. Таким образом, Россия уже более полугода держит в камерных условиях и пытается выдворить из страны этого законопослушного во всем, кроме правил миграционного законодательства, бывшего соотечественника, выдворить туда, где у него «ни кола, ни двора».

К сожалению, в подобной ситуации многомесячного ожидания своей депортации в спецучреждении находятся еще несколько мужчин и женщин и их будущее весьма расплывчато. Например, вряд ли Латвия примет своего уроженца, русского по происхождению Т., с 1992 года живущего в России и совершившего здесь несколько преступлений, так как эта республика не всем, даже проживающим на ее территории гражданам бывшего СССР, дает латвийское гражданство.

Гражданке России выдан паспорт через 7 месяцев после изъятия предыдущего. 20 января 2014 года к Уполномоченному обратилась жительница г. Н.Новгород Ш. с такой жалобой: *«05.07.13 на КПП Долбино г.Белгород у меня был изъят паспорт гражданина РФ. Прошло более шести месяцев, а паспорт гражданина РФ я так и не получила. Нарушено грубейшим образом мое право иметь паспорт и совершать гражданско-правовые сделки. Помогите пожалуйста! Жалоба в Генпрокуратуру зарегистрирована 11.12.13, потом направлена в прокуратуру Нижегородской области, затем в прокуратуру г. Н. Новгород – и тишина».*

По телефону Ш. пояснила, что паспорт был забракован пограничниками из-за того, что красная печать стояла не на фотографии, а рядом. До этого жила с этим паспортом 13 лет. Экспертиза показала, что была переклейка фотографии, но кем и когда, установлено не было. 21 декабря в УФМС изготовили Ш. новый паспорт, который она получать отказалась из-за брака – отслоения ламината на первом главном развороте. Также место рождения указано г. Заволжье Нижегородской области, а должно быть – Горьковской; это уже ошибка самой Ш., допущенная при указании своих данных в

заявлении на выдачу паспорта, и которую в миграционной службе якобы не могут преодолеть: с одной стороны, они должны следовать тому, что указал заявитель, с другой стороны, данные должны быть указаны строго в соответствии со свидетельством о рождении. В отделе УФМС по Советскому району Ш. предложили получить этот бракованный паспорт, затем за свой счет вновь его менять. Ш. обращалась в суд, но рассмотрение дела затянулось.

По поручению Уполномоченного начальник отдела его аппарата Окмянский В.А. обратился по телефону к начальнику отдела паспортной и регистрационной работы УФМС А.Г.Кленовой, которая пообещала найти наиболее оптимальный способ скорого решения проблемы. После нескольких переговоров, на которых указанный работник аппарата Уполномоченного выступал как посредник, Ш. было предложено бракованный паспорт не получать, написать заявление о получении нового паспорта, принести фотографии и без оплаты госпошлины получить паспорт в тот же день. В результате уже 28 января всего за 2 часа Ш. получила в отделе УФМС новый, полностью соответствующий всем требованиям паспорт гражданина РФ.

### **Участие Уполномоченного в реализации жилищных прав граждан**

Закрепленное в статье 40 Конституции РФ право на жилище в гражданах условиях рыночной экономики должны реализовывать в основном самостоятельно с использованием для этого различных допускаемых законом способов. Как уже отмечалось, на государстве лежит обязанность безвозмездно предоставлять жилье отдельным категориям граждан. Речь идет, в частности, о военнослужащих, детях-сиротах и детях, оставшихся без попечения родителей, а также лицах из

их числа, о пострадавших в результате чрезвычайных ситуаций, об участниках Великой Отечественной войны и приравненных к ним лицах, а также о некоторых других категориях граждан.

Почти каждое пятое обращение, адресованное Уполномоченному, связано с реализацией гражданами конституционного права на жилище. Число этих обращений достаточно стабильно, поскольку право на жилище – одно из фундаментальных прав граждан.

### **Содействие в обеспечении жилыми помещениями во внеочередном порядке граждан, страдающих тяжелыми формами хронических заболеваний**

Обеспечение жильем льготных категорий населения, которым в соответствии с ЖК РФ жилье должно предоставляться вне очереди, в том числе лиц, страдающих социально значимыми заболеваниями, остается важнейшей проблемой. Предоставление отдельного жилья вне очереди таким людям – важнейшая мера защиты не только для них, но и для людей, которые проживают с ними – родственников или соседей по коммунальной квартире, особенно это касается заразных форм туберкулеза, психических заболеваний.

К Уполномоченному обратился инвалид I группы С. из Балахнинского района с просьбой оказать содействие во внеочередном получении жилья. Заявитель, будучи больным открытой формой туберкулеза, проживал в квартире общей площадью 44 кв.м совместно с семьей брата (всего 6 человек). В этой связи он был поставлен органами местного самоуправления на учет нуждающихся в жилом помещении по основанию, предусмотренному пунктом 3 части 2 статьи 57 ЖК РФ (предоставление жилого помещения по договору социального найма гражданам, страдающим тяжелыми формами

хронических заболеваний), в 2012 году. Однако жилье ему так и не было предоставлено.

Заявителю было разъяснено его право на обращение в суд с иском о предоставлении жилого помещения во внеочередном порядке, а также подготовлен проект искового заявления.

Сложность заключалась в определении ответчика по делу. В силу положений статьи 14 Федерального закона от 18.06.2001 № 77-ФЗ «О предупреждении распространения туберкулеза в России» больным заразными формами туберкулеза предоставляются вне очереди отдельные жилые помещения с учетом их права на дополнительную жилую площадь в соответствии с законодательством субъектов РФ.

[Постановлением](#) от 24 декабря 2013 года № 30-П Конституционный Суд признал данное положение не соответствующим [Конституции](#) РФ в той мере, в какой оно не позволяет точно, ясно и недвусмысленно установить принадлежность конкретному уровню публичной власти полномочия по обеспечению жильем и его финансового обеспечения. Однако уточнения в федеральное законодательство так и не были внесены.

После консультаций с заявителем было принято решение об обращении с иском к министерству социальной политики области о предоставлении единовременной денежной выплаты на строительство или приобретение жилого помещения. Иск был удовлетворен. В настоящее время ответчик обжалует решение в суде апелляционной инстанции.

**Содействие в обеспечении жилым помещением многодетной семьи гражданки Украины.** К Уполномоченному на личном приеме обратилась гражданка Украины С., имеющая свидетельство о

предоставлении временного убежища на территории Российской Федерации, выданное в августе 2014 года. В семье заявителя трое несовершеннолетних детей, и несмотря на то, что С. и ее муж работают, их небольшого дохода недостаточно для заключения договора аренды жилого помещения частного жилищного фонда. С. обратилась в администрацию Автозаводского района с просьбой о предоставлении ей жилого помещения муниципального жилищного фонда коммерческого использования, однако из администрации ей сообщили, что в распоряжении администрации таких жилых помещений нет, в связи с чем направлено обращение в администрацию города с просьбой рассмотреть возможность выделения жилого помещения муниципального жилищного фонда администрации Автозаводского района. Поскольку вопрос длительное время не решался, Уполномоченный направил обращение начальнику Управления по учету и распределению жилья администрации г. Н.Новгород с просьбой принять меры по скорейшему обеспечению многодетной семьи жилым помещением. В ответе на это обращение сообщалось, что семье С. выделено жилое помещение муниципального жилищного фонда коммерческого использования и с ней будет заключен договор найма сроком на 1 год.

### **Содействие в защите жилищных прав граждан, освободившихся из мест лишения свободы**

В прошедшем году продолжалась работа по оказанию содействия гражданам, освободившимся из мест лишения свободы, в реализации и защите их права на жилище с учетом того, что эти вопросы являются очень важными для их реабилитации.

Достаточно часто у таких лиц возникают вопросы о правомерности

регистрации в жилом помещении, нанимателями или собственниками которых они являются, без их согласия иных лиц, о возможности и порядке передачи квартиры (ее части) в поднаем. Однако наиболее часто, как и в прошлом году, они обращались к Уполномоченному по вопросу вселения в квартиру после отбытия ими наказания в связи с чинимыми родственниками препятствиями.

Так, в адрес Уполномоченного обратился отбывший срок лишения свободы житель г. Н.Новгород К. с просьбой оказать содействие в защите жилищных прав в связи с отказом УФМС по области в регистрации его по прежнему месту жительства, а также с восприпятствованием во вселении в данное жилое помещение родственников.

К. было рекомендовано в целях защиты своих прав обратиться в суд, для чего в аппарате Уполномоченного ему был подготовлен иск о признании его права пользования спорным жилым помещением, о вселении его и об устранении препятствий в пользовании этим жилым помещением. Суд указанные требования признал законными и обоснованными.

Осужденный П. обратился в адрес Уполномоченного с просьбой оказать содействие в постановке на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий, поскольку администрация Автозаводского района г. Н.Новгород не ответила на его обращение, в котором он ставил вопрос о том, какие документы ему следует предоставить в этих целях. Уполномоченный рекомендовал П. направить заявление о принятии его на учет как гражданина, страдающего тяжелой формой хронического заболевания по основанию, предусмотренному пунктом 3 части 2 статьи 57 ЖК РФ, с приложением соответствующих документов (справки о

заболевании). Кроме того, и.о. главы администрации района на запрос Уполномоченного сообщил о том, что администрация сможет оказать осужденному содействие в сборе документов в рамках межведомственного взаимодействия, в частности запросить справку о наличии или об отсутствии у П. недвижимого имущества на праве собственности. Иные документы вправе запросить гражданин самостоятельно или его доверенное лицо. Осужденный в следующем письме поблагодарил за оказанную помощь Уполномоченного.

Бывший осужденный Б., которому в предшествующем году Уполномоченный оказывал содействие в оспаривании в суде действий родственников, которые чинили ему препятствия во вселении, в 2014 году вновь обратился к Уполномоченному уже в связи с неисполнением решения суда о вселении. В ответе на обращение Уполномоченного к руководителю УФССП по области И.Ю. Корсакову сообщалось, что проведена проверка, в ходе которой бездействия судебного пристава не установлено: в ходе совершения исполнительных действий Б. был вселен в спорное жилое помещение, и в связи с этим исполнительное производство было окончено.

Поэтому Уполномоченным были разъяснены Б. положения статьи 108 Федерального закона «Об исполнительном производстве», согласно которым в случае, если в течение трех лет после вселения родственники вновь воспрепятствуют проживанию (пребыванию) Б. в жилом помещении, он вправе обратиться в районный отдел судебных приставов г. Н.Новгород с соответствующим заявлением. Наряду с этим Б. были разъяснены и его права в связи с наследованием совместно с сестрой имущества отца (гаража и садового участка).

Осужденным, которые относятся к категории детей-сирот,



разъяснялись условия предоставления жилья. Например, осужденному К. было разъяснено его право внеочередного получения жилья в связи с утратой в результате пожара жилого помещения. Подобная правовая помощь была оказана еще пяти осужденным.

При необходимости осужденным разъясняется и их право после освобождения на обращение в ГУ Нижегородской области «Центр социально-трудовой реабилитации граждан» (г. Н.Новгород, ул.Гордеевская, дом 5/3), где им предоставляется возможность временного проживания и регистрации.

В 2014 году к Уполномоченному поступило обращение нескольких лиц, проживающих в указанном центре, о содействии в предоставлении им комнаты для приема рано утром и поздно вечером пищи, приобретаемой за свой счет, поскольку рабочий день некоторых из них начинается ранее предоставляемого в учреждении завтрака и заканчивается поздно вечером.

Данное требование не противоречит пункту 2.4.2 Порядка предоставления услуг структурными подразделениями государственного учреждения области "Центр социально-трудовой реабилитации граждан", утвержденного постановлением Правительства области от 26.12.2011 № 21, согласно которому граждане, принятые в отделение ночного пребывания, должны обеспечиваться горячим питанием (завтраком).

В ходе проверки, проведенной в связи с обращением Уполномоченного министерством социальной политики области, установлено, что возможности для такого приема пищи в указанное утреннее и вечернее время в Центре не имеется, но Министерство, как оно сообщило Уполномоченному, будет их изыскивать.

## **Содействие в обеспечении жилыми помещениями, субсидиями на приобретение жилья лиц, уволенных с военной службы и их семей**

Нельзя не обратить внимание на напряженную ситуацию с обеспечением жильем военнослужащих и лиц, уволенных с военной службы, о чем свидетельствует неуклонно увеличивающееся количество жалоб, поступающих от них к Уполномоченному. Суть проблемы в том, что предоставляемые гражданам этих категорий субсидии из федерального бюджета для приобретения жилья почти всегда недостаточны.

К Уполномоченному обратился бывший военнослужащий П. по поводу незаконных действий начальника отдела № 2 ФГУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны РФ Е.В. Комаровой, на основании решения которой он был снят с учета нуждающихся в жилых помещениях в связи с утратой им оснований, дающих ему право на получение жилого помещения по договору социального найма.

Выписка из данного решения о снятии его с учета в нарушение положений утвержденной приказом Министра обороны РФ от 30.09.2010 № 1280 Инструкции не была направлена в его адрес в течение трех рабочих дней. О принятом решении заявитель был уведомлен более чем через год после завершения судебного разбирательства по обжалованию другого решения начальника этого отдела, выразившегося в отказе в предоставлении его семье в составе 3-х человек квартиры. Данное бездействие, по мнению заявителя, повлекло его участие в бессмысленных судебных разбирательствах.

Уполномоченный обратился к начальнику указанного управления ФГУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» с

просьбой о проведении проверки по изложенным в обращении военнослужащего фактам и, в случае их подтверждения, рассмотрения вопроса о возможности привлечения виновных лиц к ответственности.

В ходе проведенной проверки данные факты нашли подтверждение и заместителем начальника указанного управления было дано указание восстановить П. в очереди нуждающихся в жилых помещениях. Однако меры ответственности в отношении начальника отдела Е.В. Комаровой не были приняты, поскольку она находилась на больничном листе по беременности и родам. При этом заявителю и Уполномоченному было сообщено о том, что управлением усилен контроль за работой данного отдела.

Бывший военнослужащий К. обратился с просьбой оказать содействие в получении жилого помещения его семье по избранному им после окончания военной службы месту жительства - г.Н.Новгород.

К. был поставлен на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий на основании решения Нижегородского военного гарнизонного суда в 2011 году.

Несмотря на его обращение, а также обращение заместителя министра социальной политики области Д.М. Ермолаева от 12 марта 2013 года № 1574/13 в адрес начальника отдела № 2 ФГУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» Е.В. Комаровой с просьбой сообщить о возможных сроках предоставления его семье жилья, какого-либо ответа на указанные обращения он не получил.

В этой связи Уполномоченный обратился к Уполномоченному по правам человека в РФ В.П. Лукину, после обращения которого в Минобороны РФ К. был получен ответ с предложением о предоставлении его семье жилого помещения, но не в г.Н.Новгороде, а

в Заволжье.

В связи с внесением изменений в статью 15 Федерального закона от 27.05.1998 № 76-ФЗ (ред. от 28.12.2013) «О статусе военнослужащих», в силу которых военнослужащим и членам их семей может предоставляться субсидия для приобретения или строительства жилого помещения, К. изъявил желание на получение субсидии, в связи с чем в феврале 2014 года им было направлено соответствующее заявление в Минобороны РФ. В ответе ему устно сообщили, что реализация права на субсидию приостановлена. Поэтому К. был вынужден обратиться к Уполномоченному повторно. По поручению Уполномоченного по правам человека в РФ Э.А. Памфиловой обращение регионального Уполномоченного в защиту жилищных прав заявителя и других военнослужащих было направлено директору департамента жилищного обеспечения Минобороны РФ.

В ответе на это обращение сообщалось, что предоставление военнослужащим жилищной субсидии будет осуществляться после завершения процедуры внутриведомственного согласования и регистрации в Минюсте России приказа Минобороны РФ о порядке предоставления этой субсидии; в настоящее время указанный порядок утвержден.

Вдова военнослужащего Н. обратилась по поводу улучшения жилищных условий ее семьи. Распоряжением администрации Нижегородского района г. Н.Новгород семья заявительницы была признана нуждающейся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, и 14.01.1994 принята на учет в установленном порядке. Несмотря на то, что прошло более 20 лет, семья заявительницы жилым помещением так и не была обеспечена.

В ответе министра социальной политики области на обращение Уполномоченного сообщалось, что необеспечение жильем семьи заявительницы связано с ненадлежащим исполнением РФ в лице Министерства финансов РФ своих обязательств по финансированию расходов, связанных с предоставлением жилых помещений военнослужащим и членам их семей.

Поэтому в целях защиты соответствующего права заявительнице было рекомендовано обратиться в суд и привлечь в качестве одного из ответчиков Минфин РФ. В помощь ей были предоставлены материалы судебной практики по аналогичным гражданским делам.

### **Содействие в обеспечении жилыми помещениями иных категорий граждан**

К Уполномоченному обратились жители Ленинского района г. Н.Новгород, члены семьи М., с просьбой оказать содействие в регистрации по месту жительства.

Из обращения следует, что нанимателем указанной квартиры был их отец, который умер 10 августа 2009 года. Заявители - его дети, теперь уже совершеннолетние, проживают в указанной квартире, включены в лицевой счет на оплату коммунальных услуг, однако с ними не заключен договор социального найма на указанное жилое помещение. Уполномоченный обратился в домоуправляющую компанию с просьбой сообщить о том, были ли включены дети в алфавитную карточку отца, будучи несовершеннолетними.

Как следует из ответа заместителя генерального директора по работе с населением Ю.В. Световой информация о регистрации детей в алфавитную карточку М. не внесена. Заявителям было рекомендовано обратиться в суд с требованием о признании права пользования жилым

помещением и обязанности администрации г. Н.Новгород заключить договор социального найма жилого помещения. В помощь им были предоставлены материалы судебной практики по аналогичному гражданскому делу. Кроме того, были даны консультации по вопросу о том, в каком порядке можно прекратить действие договора социального найма в отношении дяди детей, который зарегистрирован в квартире, однако длительный период времени не проживает.

Жительница г. Н.Новгород В. обратилась к Уполномоченному с просьбой оказать ей содействие в защите ее жилищных прав в связи с тем, что в 2011 году администрацией Московского района г. Н.Новгород с ней был заключен договор социального найма на жилое помещение (комнату), однако доступ к местам общего пользования отсутствует, поскольку договор социального найма был заключен на жилое помещение (бывшая бильярдная), которое фактически находится вне коммунальной квартиры.

В этой связи Уполномоченным было рекомендовано заявительнице обратиться в районную межведомственную комиссию с просьбой дать оценку пригодности для проживания предоставленного ей по договору социального найма жилья. Этой комиссией жилое помещение было признано пригодным для проживания. Не согласившись с указанными выводами, Уполномоченный обратился к главе администрации г. Н.Новгород О.А. Кондрашову с предложением разобраться в указанном вопросе непосредственно. Обращение Уполномоченного было переадресовано главе администрации района, который отказал в пересмотре вывода о пригодности жилого помещения заявительницы. В связи с этим Уполномоченный порекомендовал заявительнице оспорить действия администрации в суде, оказав содействие в

подготовке соответствующего искового заявления.

Гражданин Г., проживающий в Краснобаковском районе, обратился к Уполномоченному с просьбой об оказании содействия его многодетной семье в реализации права на получение в собственность земельного участка для строительства жилья. В апреле 2014 года Г. обратился в администрацию района с соответствующим заявлением о предоставлении участка, однако даже какого-то ответа на данное обращение не получил, хотя в соответствии с Законом области решение о постановке на учет многодетной семьи в целях бесплатного предоставления земельного участка либо об отказе в постановке на учет должно было быть принято в месячный срок со дня регистрации заявления.

В ответ на мотивированное обращение Уполномоченного к главе администрации района по данному вопросу решение о предоставлении земельного участка было принято, и в июле 2014 года земельный участок этой семье был предоставлен.

Опекун несовершеннолетней З. обратилась с просьбой оказать содействие в защите жилищных прав ее опекаемой. З. была зарегистрирована в квартире, нанимателем которой являлась ее мать. В указанной квартире также были зарегистрированы несовершеннолетний брат и сестра заявительницы.

В 2006 году мать девочки выехала на постоянное место жительства во Владимирскую область, а в 2008 году решением Канавинского районного суда она была лишена родительских прав в отношении трех своих несовершеннолетних детей. Кроме того, в 2009 году без каких-либо оснований она вселила в квартиру совершенно постороннее лицо – гражданку К., которая в январе 2013 года даже предприняла попытку

прекратить право пользования жилым помещением не только нанимателя жилого помещения, но и несовершеннолетних детей, а также занять право собственности на данное жилое помещение. Однако судом по данному делу не было принято решения (дело прекращено в связи с тем, что истец дважды не явился в суд). При этом К. продолжала незаконно проживать в спорной квартире.

Уполномоченный подготовил проект искового заявления в суд о признании матери утратившей право пользования жилым помещением, а также о выселении из него К. Наряду с этим опекуну было рекомендовано в соответствии со статьей 20 Федерального закона «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» обратиться с заявлением об оказании бесплатной юридической помощи в одну из адвокатских контор Канавинского района г. Н.Новгород. Исковое заявление было удовлетворено судом в полном объеме, права несовершеннолетних детей восстановлены.

На личном приеме граждан к Уполномоченному обратилась жительница г. Н.Новгород Г. в своих интересах и интересах опекаемого несовершеннолетнего Д. с просьбой о защите жилищных прав. Бывший супруг выехал для проживания в другое место жительства и проживает там с новой семьей. Тем не менее суд в 2006 году отказал ей в удовлетворении иска о признании его утратившим право пользования жилым помещением, поскольку пришел к выводу, что его выезд носил вынужденный характер, а встречный иск бывшего супруга о вселении - удовлетворил. В 2008 году исполнительное производство в этой части было прекращено, то есть бывший супруг имел право проживать в спорной квартире, но это право не реализовал.



Заявительнице было рекомендовано вновь обратиться в суд с требованием о признании супруга утратившим право пользования жилым помещением. В частности, было рекомендовано в исковом заявлении указать на тот факт, что заявительница с ответчиком фактически не общается, то есть какие-либо неприязненные отношения отсутствуют, при этом заявительница не препятствовала ему весь этот срок во вселении, что подтверждается, в частности, неприятием к заявительнице службой судебных приставов каких-либо мер принудительного характера по исполнению решения суда. Г. обратилась в суд, который отказал ей в удовлетворении ее исковых требований, но суд апелляционной инстанции эти требования удовлетворил.

### **Содействие в реализации и защите права на труд**

Просьб о содействии в обеспечении этого важнейшего для трудоспособных граждан права к Уполномоченному поступало немного, и всем обратившимся удалось помочь.

С одной из таких просьб к Уполномоченному обратилась жительница г. Кстово Охлопкова О.Н. Она сообщила, что занимает должность заместителя директора МБОУ Лицей № 7. 10 октября 2014 года ей было вручено уведомление о сокращении ее должности с предложением имевшихся вакантных должностей. Из заявления также следовало, что имелись и другие кандидаты на сокращение, но директор лицея решила сократить именно ее, хотя преимущественного права на оставление на работе другие лица не имели. Проигнорировала директор и то обстоятельство, что заявительница является членом территориальной избирательной комиссии с правом решающего голоса. А в соответствии с пунктом 19 статьи 29 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и

права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» член комиссии с правом решающего голоса до окончания срока своих полномочий не может быть уволен с работы по инициативе работодателя или без согласия переведен на другую работу. С учетом этого обстоятельства Уполномоченный обратился к Кстовскому городскому прокурору с просьбой о принятии мер по устранению нарушения трудовых прав Охлопковой О.Н.

По итогам проведенной прокурором проверки было установлено, что в результате работы созданной в лицее комиссии по определению преимущественного права оставления на работе подлежащих увольнению работников, а также на основании предоставленных в комиссию документов процедура сокращения в отношении Охлопковой О.Н. была прекращена. Однако противоречащие трудовому законодательству пункты приказа директора МБОУ Лицей №7 «О проведении мероприятий по сокращению численности работников» не были отменены, в связи с чем Кстовский городской прокурор принес протест на несоответствующие трудовому законодательству положения.

В настоящее время заявительница продолжает свою трудовую деятельность в прежней должности.

С коллективной жалобой о грубом и массовом нарушении трудовых прав 15.12.2014 обратились к Уполномоченному работники ООО СМУ «Нижегородстройкомплекс» (далее – СМУ).

Как рассказали заявители, с сентября 2014 года руководство СМУ прекратило выплату им заработной платы, последний раз выплатив в сентябре 2014 года только аванс. Работодатель объяснил это тем, что организация якобы стала банкротом. Однако это утверждение вызвало сомнение, поскольку в Арбитражном суде Нижегородской области

отсутствовали материалы, свидетельствующие о таком производстве в отношении этого СМУ. В связи с якобы банкротством работникам 12 декабря 2014 года было предложено расторгнуть трудовые договоры по собственному желанию с сентября 2014 года и заключить договоры подряда со сторонней организацией – ООО «Фирст-НН», которая, по заверению заместителя директора СМУ Волкова Н.А., и выплатит им всю задолженность по заработной плате. Однако в ООО «Фирст-НН» в выплате им даже какой-то части отказывают, поскольку и ему СМУ задолжало какие-то суммы. Как было установлено в ходе личного приема граждан, трудовое законодательство нарушено и в отношении работников (Шмелев В.Н., Ветров В.Ф. и др.), которые осуществляют трудовую деятельность в этой организации даже без заключения трудового договора с бесконечным откладыванием руководством оформления их согласно требованиям закона.

Указанные действия администрации СМУ в значительной мере нарушают трудовое законодательство РФ, поскольку:

- в соответствии со статьей 136 Трудового кодекса РФ заработная плата выплачивается не реже чем каждые полмесяца в день, установленный правилами внутреннего трудового распорядка, коллективным договором, трудовым договором;

- в нарушение статьи 84.1 Трудового кодекса РФ, в соответствии с которой днем прекращения трудового договора во всех случаях является последний день работы работника, работодатель предлагает расторгнуть трудовой договор по заявлению работников с сентября 2014 года;

- в нарушение статьи 15 Трудового кодекса РФ работодателем предлагается заключить гражданско-правовой договор (договор подряда), фактически регулирующий трудовые отношения;

- в нарушение статьи 61 Трудового кодекса РФ работодателем не заключены трудовые договоры с работниками, которые фактически допущены к работе с ведома или по поручению работодателя или уполномоченного на это его представителя.

По всем указанным обстоятельствам Уполномоченным было направлено мотивированное обращение в адрес прокуратуры Нижегородского района г. Н.Новгород с просьбой принять меры по защите грубо и массово нарушаемых прав работников этого СМУ.

Учитывая изложенное в интересах Алимова А.Е. и Горячева Н.И., прокуратурой Нижегородского района г. Н.Новгород подготовлены иски о взыскании заработной платы со СМУ. По факту невыплаты заработной платы за 4 месяца материалы направлены для проверки в порядке статей 144 и 145 УПК РФ в Следственный отдел по Нижегородскому району г. Н.Новгород СУ СК РФ по Нижегородской области.

В связи с тем, что с Ветровым В.Ф. и Шмелевым В.Н. трудовые договоры не были заключены, прокуратурой Нижегородского района им предложено предоставить документы и сообщить обстоятельства, подтверждающие факт наличия трудовых отношений со СМУ, а также предоставить расчет взыскиваемых сумм заработной платы.

### **Содействие реализации и защите права на социальное обеспечение**

За защитой нарушенных прав на социальное обеспечение к Уполномоченному чаще обращаются недостаточно социально

защищенные члены нашего общества: инвалиды, пенсионеры, безработные. Их просьбы требуют особого внимания, поскольку зачастую они не имеют не только необходимых познаний, но и физических и иных возможностей для того, чтобы настойчиво добиваться реализации своих прав в тех или иных кабинетах.

**Необоснованное обращение взыскания на единую денежную выплату ветерана боевых действий.** К Уполномоченному поступило обращение от осужденного Г., отбывающего наказание в ФБУ ИК-12, по вопросу незаконного удержания Кстовским межрайонным отделом Управления федеральной службы судебных приставов России по области (далее – УФССП) сумм единой денежной выплаты (далее – ЕДВ) как ветерану боевых действий.

В этом письме он указал, что является участником боевых действий в Демократической республике Афганистан и как их ветеран получает ЕДВ, перечисляемую на счет исправительного учреждения, в котором отбывает наказание. На момент обращения к Уполномоченному из указанных денежных сумм производились удержания по исполнительному документу, что противоречит статье 101 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», в соответствии с подпунктом 3 пункта 1 которой взыскание не может быть обращено на денежные суммы, выплачиваемые лицам, получившим увечья (ранения, травмы, контузии) при исполнении ими служебных обязанностей.

По указанным фактам Уполномоченным был направлен запрос руководителю УФССП по области И.Ю. Корсакову с просьбой провести проверку обоснованности удержания сумм по исполнительному листу. В полученном ответе сообщалось, что судебным приставом-

исполнителем был направлен запрос в Центр Сопровождения Клиентских Операций Волго-Вятского банка СБ РФ о предоставлении информации о характере денежных средств, поступающих на счет Г. В случае подтверждения информации о перечислении на счет Г. ЕДВ как ветерану боевых действий в Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 6 по области будет направлено указание о возвращении на депозитный счет Кстовского межрайонного отдела УФССП взысканных денежных средств для их последующего перечисления на счет Г. Повторного обращения от Г. по данному вопросу, право на которое ему было разъяснено, не поступало, в связи с чем можно полагать, что права осужденного восстановлены.

**Нарушение права на получение единовременной денежной компенсации.** К Уполномоченному обратилась гр. С. в связи с нарушением ее прав на указанную компенсацию, так как, являясь пенсионером и ветераном труда и имея право на льготы по оплате коммунальных услуг, С. получала компенсацию не в полной, по ее мнению, мере.

Заявительница сообщила, что вместе с ней в принадлежащем ей на праве собственности доме были зарегистрированы и проживали отец-инвалид ВОВ и мать - ветеран труда, также имеющие право на льготы по оплате коммунальных услуг. Расчет компенсации по оплате коммунальных услуг производился исходя из  $1/3$  доли на каждого от оплаченной за коммунальные услуги суммы.

После смерти матери каждый из оставшихся проживать в доме получил право на компенсацию по оплате коммунальных услуг уже с учетом  $1/2$  доли каждого, однако в течение около 2-х лет органы социальной защиты продолжали предоставлять ветеранам льготы

исходя из 1/3 доли от суммы оплаты. После смерти отца в мае 2014 года С. продолжали также выплачивать компенсацию только от 1/3 части коммунальных платежей, хотя она проживала в жилом помещении одна и одна производила оплату коммунальных услуг. Неоднократные обращения в управление социальной защиты населения Кстовского района как самой С., так и социального работника, осуществляющего уход за заявителем, результата не принесли. Только после обращения Уполномоченного управлением социальной защиты населения Кстовского района была проведена проверка правильности начисления компенсации по коммунальным платежам и осуществлена ее доплата за весь период изменения состава семьи заявительницы.

**Бытовое устройство инвалидов.** В конце октября 2014 года в адрес Уполномоченного поступило письмо от заместителя начальника Государственного учреждения федеральной службы исполнения наказаний (далее – ГУФСИН) России по области А.Мастрюкова, в котором он обращался за **помощью в бытовом устройстве после освобождения осужденной Л.**, 1959 года рождения, отбывающей наказание в ФКУ ИК-18. До осуждения Л. проживала в Ставропольском крае без регистрации, постоянного места жительства никогда не имела, ее родственные связи нарушены и восстановлению не подлежат, в настоящее время является инвалидом первой группы (колясочница), без посторонней помощи обходиться не может. Также сообщалось, что администрация ИК-18 обращалась по вопросу ее бытового устройства в реабилитационный центр г. Арзамаса, в Никольский скит Серафимо-Дивеевского монастыря, в Мухтоловскую и Сатисскую больницы, в Областной центр социально-трудовой реабилитации граждан, к председателю Общественной наблюдательной комиссии

Нижегородской области по контролю за соблюдением прав человека в местах принудительного содержания и содействия лицам, находящимся в местах принудительного содержания, области А.Н. Листкову, но, к сожалению, везде был получен отказ.

Руководство ИК-18 оказалось в безвыходном положении, т.к. 21 ноября 2014 года Л. освобождалась от отбывания наказания по окончании срока и администрация учреждения не имела законного права содержать ее в местах лишения свободы после освобождения.

Уполномоченный в срочном порядке обратился в министерство социальной политики области и заручился обещанием начальника отдела Н.В. Типановой, что сразу, как только освободится место в ГБУ «Варнавинский дом-интернат для престарелых и инвалидов» Л. будет туда помещена. К сожалению, других государственных социальных учреждений, которые располагают возможностью размещения и ухода за лицами такой категории, в области нет. А одно единственное учреждение, которое обслуживает абсолютно беспомощных граждан, не располагает возможностями, чтобы принять всех желающих.

После этого Уполномоченный попросил министра здравоохранения области Г.Н. Кузнецова найти возможность временной госпитализации Л. в любое медицинское учреждение области на паллиативное койко-место, который пошел навстречу этой просьбе, и Л. было предоставлено койко-место сестринского ухода в ГБЦУЗ НО «Ардатовская ЦРБ».

Начальник ГУФСИН России по области, генерал-майор внутренней службы В.А. Дежуров поблагодарил Уполномоченного за оказанное содействие и выразил надежду на дальнейшее совместное плодотворное сотрудничество.



В затруднительном положении оказалась еще одна пенсионерка, жительница Тамбовской области Г., за оказанием содействия в защите прав которой обратилась к Уполномоченному ее бывшая сноха И.

На личном приеме она рассказала, что в марте позвонила своей бывшей свекрови поздравить ее с праздником и узнала, что та уже несколько дней ничего не ела, поскольку сильно болеет и не может встать с постели. Поскольку Г. проживает одиноко в деревне, родственников в Тамбовской области не имеет, заявительница со своим сыном вынуждена была выехать к родственнице и забрать ее временно к себе в г.Н.Новгород для оказания ей медицинской помощи и ухода. Через некоторое время выяснилось, что пенсионерка Г. страдает тяжелым хроническим психическим заболеванием – сосудистой дисмензией (потерей памяти) и нуждается в постоянном присмотре и уходе, который заявительница И. по семейным обстоятельствам ей оказать не может. Выяснилось также, что пенсионерка давно потеряла паспорт, зарегистрирована в деревне Сосновского района Тамбовской области и проживала там в жилом доме по договору социального найма, своего жилья не имеет.

Заявительница И. обращалась в различные инстанции, но везде получала отказ, т.к. ее престарелая подопечная не имела паспорта и в связи с этим не могла получить государственную социальную помощь.

Оказывая содействие одинокой пенсионерке, Уполномоченный обратился в министерство социальной политики области и получил согласие на помещение ее в интернатное учреждение для ветеранов в Зеленом городе, сначала временно, при условии оформления всех необходимых документов. Затем последовало обращение в УФМС области с просьбой восстановить утерянный паспорт пенсионерки.

Заместитель начальника управления Т.Е. Мелихова оказала большую помощь, и Г. получила новый паспорт и новую прописку в доме-интернате. Пришлось Уполномоченному обращаться за помощью и к своему коллеге в Тамбовской области В.В. Репину для оказания содействия в получении различных справок с прежнего места жительства для устройства Г. Для перевода пенсии по новому месту нахождения Г. Уполномоченный обращался в Отделение Пенсионного фонда России (далее – ОПФР) по области и также получил помощь. В результате совместных усилий все трудности ветерана труда Г. были преодолены, в настоящее время она проживает в хороших условиях с хорошим уходом.

Заявительница И., которая постоянно навещает свою родственницу в доме-интернате, горячо поблагодарила Уполномоченного за разрешение, казалось бы, безвыходной ситуации.

### **Содействие реализации и проверке соблюдения пенсионных прав граждан**

Защита нарушенных пенсионных прав граждан по-прежнему остается одной из наиболее актуальных проблем в деятельности Уполномоченного. Это связано, в первую очередь, с формированием в настоящее время новой пенсионной системы РФ, а также с отсутствием надлежащего правового регулирования по многим вопросам и, как следствие этого, необходимостью отстаивать нарушенные права граждан в судебном порядке.

Так, житель с. Нестиары Воскресенского района М. обратился к Уполномоченному с жалобой на Управление ПФР по Воскресенскому району в связи с отказом перерасчета пенсии с учетом заработной платы по косвенным документам. В своем заявлении М. указал, что с мая 1974

года по сентябрь 1978 года служил в Военно-строительном отряде 540 г.Днепропетровска на Украине, занимал должность командира взвода. Для подтверждения среднемесячного заработка Управлением ПФР по Воскресенскому району области (далее – УПФР) был сделан запрос в архив Министерства обороны Украины. Согласно ответу из архива следует, что раздаточные ведомости на выплату денежного довольствия военнослужащим вышеуказанного отряда за период 1973-1978 гг. уничтожены в части по ликвидационному акту. Для предоставления сведений в УПФР по Воскресенскому району о заработной плате в указанный период заявитель и Уполномоченный направляли запросы и в Центральный и в Подольский архив Минобороны РФ, обращались к Военному комиссару области. Ни в одной из перечисленных организаций не сохранились сведения о среднемесячном заработке М. за период с мая 1974 года по сентябрь 1978 года.

В связи с отсутствием требуемых документов УПФР по Воскресенскому району было отказано М. в перерасчете пенсии, несмотря на наличие у заявителя документа, косвенно подтверждающего средний заработок М., – данными профсоюзного билета, что нарушило право М. на пенсионное обеспечение по следующим основаниям.

В силу статьи 30 Федерального закона от 17 декабря 2001 № 173-ФЗ "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" среднемесячный заработок застрахованного лица определяется за 2000-2001 годы по сведениям индивидуального персонифицированного учета в системе обязательного пенсионного страхования или за любые 60 месяцев подряд на основании документов, выдаваемых в установленном

порядке соответствующими работодателями либо государственными (муниципальными) органами.

Согласно пункту 26 Перечня документов, необходимых для установления трудовой пенсии и пенсии по государственному пенсионному обеспечению в соответствии с федеральными законами "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" и "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации", утвержденного постановлением Минтруда РФ № 16 и Пенсионного фонда РФ № 19 от 27.02.2002 среднемесячный заработок за любые 60 месяцев подряд до 1 января 2002 года в течение трудовой деятельности за период после регистрации застрахованного лица в системе обязательного пенсионного страхования подтверждается выпиской из индивидуального лицевого счета. В том случае, если этот среднемесячный заработок приходится на период до регистрации в качестве застрахованного лица в системе обязательного пенсионного страхования, то соответствующий период подтверждается справками, выданными работодателями либо государственными (муниципальными) органами на основании первичных бухгалтерских документов.

В соответствии с письмом Министерства труда и социального развития РФ и Пенсионного фонда РФ от 27 ноября 2001 года, если невозможно документально подтвердить среднемесячный заработок в связи с утратой работодателем первичных документов о заработке, то могут быть представлены документы, косвенно подтверждающие фактический заработок работника на данном конкретном предприятии, в том числе документы, из которых можно сделать вывод об индивидуальном характере заработка работника. К таким документам, в частности, относятся профсоюзные билеты.

Возможность представить первичные документы, содержащие сведения о заработной плате за спорный период, у заявителя отсутствовала, о чем свидетельствовали ответы на запросы в архивные учреждения. Согласно же профсоюзному билету № 14319473 в период с июля 1975 года он уплачивал ежемесячные взносы, размеры которых в билете были указаны. На этом основании заявителю было оказано содействие в подготовке искового заявления в суд. Решением суда нарушенные права М. были восстановлены.

В связи с нарушением трудовых, жилищных и пенсионных прав к Уполномоченному в интересах своего отца – бывшего военнослужащего воинской части Д. обратилась его дочь.

Как она указала в обращении, ее отец проходил военную службу в должности начальника 11 отдела, дислоцированного в п. Смолино Володарского района области, в воинском звании «подполковник» до 07.04.2004 согласно выписке из приказа начальника Главного ракетно-артиллерийского управления (далее – ГРАУ) Минобороны РФ от 14.01.2004. Подполковник Д. был неправильно уволен с военной службы с зачислением в запас с 7 апреля 2004 года.

Д. должен был быть исключен из списков личного состава части с 10.02.2005. В результате незаконных действий со стороны командира части в отношении Д. были нарушены его права на пенсионное обеспечение, а также право на получение жилого помещения или жилищной субсидии на его приобретение.

Если бы дата увольнения Д. была указана 10.02.2005, то его выслуга лет составила бы более 20 лет, а именно по достижении общей продолжительности военной службы 20 лет таким лицам предоставляются:

- право на пенсию за выслугу (пункт "а" статьи 13 Закона РФ от 12.02.1993 № 4468-1 "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей");

- жилищная субсидия или жилые помещения, находящиеся в федеральной собственности, по выбору военнослужащего в собственность бесплатно или по договору социального найма (абзац двенадцатый пункта 1 статьи 15 Федерального закона "О статусе военнослужащих").

Однако потребовались еще два обращения Уполномоченного к прокурору Западного военного округа А.Л. Егиеву с настойчивой просьбой оказать содействие в установлении воинского учреждения и должностного лица, имеющих право в настоящее время внести изменения в приказ о дате исключения Д. из списков личного состава и восстановить его права. В результате этих обращений заместителем прокурора Западного военного округа 18 ноября 2014 года внесено представление об устранении нарушений закона в адрес начальника штаба материально-технического обеспечения Вооруженных Сил РФ генерал-майора А.М. Кузьменкова. Заявитель поблагодарила Уполномоченного за оказанное содействие: *«Огромное Вам спасибо за оказанную помощь и неравнодушие к создавшейся ситуации».*

### **Содействие обеспечению и защите прав граждан на охрану здоровья и медицинскую помощь**

К Уполномоченному продолжают поступать обращения от граждан, связанные с нарушением их прав в связи с необеспечением

бесплатными лекарствами и медикаментами. Жалуются на то, что министерство здравоохранения области (далее – Минздрав) отказывается в обеспечении больных бесплатными лекарственными препаратами в рамках амбулаторного лечения, а также не поименованными в приказе Минздравсоцразвития РФ от 18.09.2006 N 665 "Об утверждении Перечня лекарственных средств, отпускаемых по рецептам врача (фельдшера) при оказании дополнительной бесплатной медицинской помощи отдельным категориям граждан, имеющим право на получение государственной социальной помощи".

Однако указанный перечень не является единственным основанием к выдаче рецепта на бесплатное лекарство. Согласно п. 6 Порядка оказания первичной медико-санитарной помощи гражданам, имеющим право на получение набора социальных услуг (утв. приказом Минздравсоцразвития РФ от 22.11.2004 № 255), участковый терапевт, участковый педиатр, врач общей практики (семейный врач), фельдшер, врач-специалист, имеющий право на выписку рецепта, выписывает лекарственные препараты, предусмотренные Перечнем лекарственных средств, утвержденным приказом Минздравсоцразвития РФ от 18.09.2006 от N 665, в соответствии со стандартами медицинской помощи, утвержденными в установленном порядке.

В случае недостаточности фармакотерапии при лечении отдельных заболеваний по жизненно важным показаниям и при угрозе жизни и здоровью пациента могут применяться иные лекарственные средства по решению врачебной комиссии, утвержденному главным врачом лечебно-профилактического учреждения.

Таким образом, имеется возможность выхода в определенных случаях и за пределы Перечня, на который ссылается минздрав области.

Постановлением Правительства РФ от 30.07.1994 № 890 «О государственной поддержке развития медицинской промышленности и улучшении обеспечения населения и учреждений здравоохранения лекарственными средствами и изделиями медицинского назначения» утвержден Перечень заболеваний и групп населения, при амбулаторном лечении которых лекарственные средства и изделия медицинского назначения отпускаются бесплатно. В силу данного постановления большой группе граждан все лекарственные средства должны отпускаться бесплатно. Следовательно, лицо, относящееся к одной из групп населения, поименованных в указанном постановлении, вправе рассчитывать на получение социальной поддержки от государства в виде предоставления бесплатных лекарственных препаратов вне зависимости от их наименования и стоимости.

Согласно абзацу шестому письма Минздравсоцразвития РФ от 03.02.2006 № 489-ВС «Об отпуске лекарственных средств населению по рецептам врачей при амбулаторном лечении бесплатно и с 50-процентной скидкой» имеет право на бесплатное обеспечение по рецептам врачей при амбулаторном лечении всеми лекарственными средствами за счет средств субъекта РФ. В соответствии с абзацем седьмым указанного письма при одновременном наличии права на получение лекарственного обеспечения в рамках набора социальных услуг, предоставляемого за счет средств федерального бюджета, а также в рамках льготного порядка обеспечения лекарственными средствами, предоставляемыми за счет средств субъекта РФ, граждане вправе получать лекарственное обеспечение по двум основаниям.

Кроме того, в соответствии с Законом Нижегородской области от 08.09.2005 № 121-З «О мерах социальной поддержки граждан,



страдающих социально значимыми заболеваниями и заболеваниями, представляющими опасность для окружающих» в качестве мер социальной поддержки для больных предусмотрено бесплатное обеспечение лекарственными средствами для лечения этих заболеваний в амбулаторных условиях. Имеется также и Закон области от 28.12.2004 № 157-З «О бесплатном обеспечении населения Нижегородской области лекарственными средствами и изделиями медицинского назначения при амбулаторном лечении», которым установлен дополнительный перечень лиц, имеющих право на бесплатное обеспечение лекарственными средствами и изделиями медицинского назначения при амбулаторном лечении по рецептам врачей.

Указанных нормативных оснований достаточно для принятия органом области, уполномоченным в сфере здравоохранения, обоснованного решения об обеспечении граждан необходимыми им по состоянию здоровья медицинскими препаратами бесплатно. Реализация этих возможностей позволила бы избежать обращений этих граждан в другие инстанции, а также в суды, которые, как свидетельствует судебная практика, чаще становятся на сторону тех граждан, чьи права на получение бесплатного лекарства были нарушены.

Так, к Уполномоченному обратилась жительница г. Н. Новгород Б. в интересах своего внука К. Как следует из заявления Б., ее внук страдает симптоматической фокальной эпилепсией со сложными парциальными приступами, в связи с чем ему назначены препараты топамакс (топирамат), вимпат (лакосамид) и кеппра (леветирацетам). До марта 2014 года указанные жизненно необходимые препараты предоставлялись Б. по рецептам врача, а с апреля 2014 года бесплатно предоставляют только препарат топамакс. Топамакс предоставляют на

основании приказа Минздравсоцразвития РФ от 18.09.2006 № 665. Препараты вимпат (лакосамид) и кеппра (леветирацетам) не входят ни в федеральный, ни в региональный перечни.

На мотивированный запрос в адрес министра здравоохранения области получен отрицательный ответ. Кроме того, министерством указано, что заявительница ошибается, что ее внуку бесплатно предоставлялся один из препаратов, не входящих в Перечень лекарственных средств.

Заявительнице подготовлены материалы судебной практики по данному вопросу на основании действующего законодательства и письменные рекомендации для обращения в суд.

По вопросу направления в лечебное учреждение для получения высокотехнологичной медицинской помощи за счет бюджетных ассигнований к Уполномоченному обратилась жительница г. Сарова Г. В данном обращении она указала, что является инвалидом I группы, имеет несколько тяжелых заболеваний (гипертоническая болезнь, кардиосклероз, аортальный стеноз, атерогенная гиперлипидемия, лимфогранулематоз и др.). В 2009 году Г. проходила лечение в Клинической больнице № 83 Федерального медико-биологического агентства в г. Москве. При выписке из этого лечебного учреждения заявительнице было рекомендовано пройти консультацию в ФГБУ «Медицинский радиологический научный центр» Министерства здравоохранения РФ в г. Обнинске.

Уполномоченный обратился в адрес минздрава области с просьбой рассмотреть вопрос о возможности направления Г. в ФГБУ «Медицинский радиологический научный центр» Министерства здравоохранения РФ для консультирования по имеющимся

заболеваниям и для получения необходимого лечения, так как согласно приказу Минздравсоцразвития РФ от 28.12.2011 № 1689н «Об утверждении порядка направления граждан Российской Федерации для оказания высокотехнологичной медицинской помощи за счет бюджетных ассигнований, предусмотренных в федеральном бюджете Министерству здравоохранения и социального развития Российской Федерации, с применением специализированной информационной системы» органы исполнительной власти субъектов РФ в сфере здравоохранения осуществляют направление пациентов, проживающих на территории субъекта РФ, для оказания высокотехнологичной медицинской помощи (далее – ВМП), а также информирование о порядке и условиях оказания ВМП во взаимодействии с Минздравсоцразвития и медицинскими организациями, в которых проходят лечение и наблюдение пациенты, и медицинскими организациями, оказывающими ВМП.

Учитывая, что госпитализация в ФГБУ «Медицинский радиологический научный центр» Минздравсоцразвития РФ в г. Обнинске для получения медицинской помощи на бюджетной основе осуществляется исключительно по направлению территориального органа управления здравоохранением, вопрос получения направления Г. минздравом области был решен положительно.

Для оказания помощи в скорейшем проведении медицинской операции коронарного стентирования (имплантация коронарного стента в количестве 2 штук) в 2013 году к Уполномоченному обратилась жительница Г. из г. Перевоза.

Она сообщила, что в декабре 2013 года находилась на стационарном лечении в ГБУЗ НО «НОКБ им. Н.А. Семашко» с

диагнозом: ишемическая болезнь сердца, стенокардия, гипертоническая болезнь и другие заболевания. Там ей было выдано направление на обследование в ГБУЗ НО «Специализированная кардиохирургическая клиническая больница», по результатам которого и было рекомендовано проведение вышеуказанной операции. Для проведения данной операции в рамках обязательного медицинского страхования Г. была поставлена в очередь с предварительным сроком ее проведения по истечении полутора лет. Однако в связи с экстренной операцией по удалению желчного пузыря заявительница была обеспокоена своим тяжелым состоянием (периодические боли в области сердца, одышка при ходьбе), в связи с чем просила Уполномоченного оказать содействие в проведении операции в более ранние сроки.

Поскольку Г. была поставлена в очередь на проведение операции в порядке оказания бесплатной медицинской помощи по ОМС, то нарушения права на охрану здоровья и медицинскую помощь Г. не было допущено, однако в интересах заявительницы Уполномоченным было принято решение об обращении с ходатайством в адрес минздрава области. По результатам рассмотрения ходатайства Уполномоченного в минздраве области было принято решение о проведении операции Г. в более ранние сроки.

Затем Г. сообщила, что операция коронарного стентирования ей была проведена, в связи с чем состояние ее здоровья значительно улучшилось. Г. выразила благодарность Уполномоченному за оказанную помощь: *« От всей души благодарю Вас за неравнодушие к моей проблеме. Желаю Вам крепкого здоровья, успехов в Вашей полезной для людей работе и долгих лет жизни».*

## **Содействие обеспечению и защите прав граждан на образование**

Уполномоченный вновь с удовлетворением отмечает, что меньше всего поступает к нему обращений, касающихся реализации конституционного права каждого на образование, что говорит о благополучии в этой сфере правоприменения. Однако об одном факте грубого нарушения права на высшее образование следует сказать.

Приказом начальника Нижегородской академии МВД России в июне 2013 года были незаконно и необоснованно отчислены: четверо курсантов, успешно проучившихся все пять курсов, перед их последними одним-двумя выпускными экзаменами, и пятый – окончивший четвертый курс, - по причине якобы употребления ими наркотиков. Уполномоченный по просьбе повергнутых в отчаянье этих курсантов и их родителей через его личное участие в районном суде и содействие в подготовке к рассмотрению дела в областном суде помог восстановить всех пятерых в Академии.

А поскольку после восстановления этих курсантов в Академии судами ее руководство, обидевшись на них и на Уполномоченного, намеревалось отчислить их за нарушение дисциплины либо за что-нибудь иное, а «придраться» можно к чему угодно, Уполномоченный в связи с этим обратился к Министру внутренних дел РФ В.А. Колокольцеву, после чего курсантов оставили в покое и они получили дипломы; начальник же Академии испытал от этого определенные неприятности, а один из его заместителей-полковников, практиковавший к тому же и оскорбления курсантов, был уволен со службы, как сообщили Уполномоченному из МВД РФ в ответе на его обращение в адрес Министра.

## **Обеспечение защиты прав граждан-потребителей коммунальных услуг и услуг по содержанию жилищного фонда**

Жалобы граждан на нарушения их прав в жилищно-коммунальной сфере составляют значительный объем в общем количестве поступивших обращений граждан в адрес Уполномоченного. Среди них были неединичны жалобы на начисление платы за электроэнергию на общедомовые нужды. Их авторам разъяснялось, что размер указанной платы зависит не от показаний индивидуального прибора учета в квартире гражданина, а от площади жилого помещения (квартиры) и показаний общедомового прибора учета, осуществлялись иные меры, а в определенных случаях Уполномоченный обращался за содействием в государственную жилищную инспекцию (далее – госжилинспекция).

Так, к Уполномоченному обратился житель г. Н.Новгород М., считая неправильным начисление платы за потребляемую электроэнергию на общедомовые нужды. В ходе проверки, проведенной по просьбе Уполномоченного Нижегородским нагорным отделом госжилинспекции области, было установлено, что ОАО «Нижегородская сбытовая компания» необоснованно предъявляет плату за электроэнергию, предоставляемую на общедомовые нужды, напрямую потребителям. В связи с этим ресурсоснабжающей организации было дано предписание о производстве перерасчета платы за данную коммунальную услугу (за период с момента начисления платы до полного устранения нарушения).

Жительница г. Н.Новгород В. обратилась к Уполномоченному в связи с тем, что с нее взыскивается плата за электроэнергию, тогда как

она не является ее потребителем, поскольку в жилом помещении по указанному адресу фактически не проживает, в том числе и в связи с тем, что в комнате отсутствует свет в связи с повреждением электропроводки. Уполномоченный обратился к начальнику Нижегородского городского отделения ОАО «НСК» А.Г. Тихонову с просьбой провести проверку по изложенным в обращении фактам и принять соответствующие меры по обеспечению прав и законных интересов заявительницы в полном объеме.

Проведенной ОАО «НСК» проверкой отсутствие электроэнергии в комнате № 9 было установлено, произведен перерасчет ранее выставленных по нормативу потребления счетов, за исключением платы за электроэнергию на общедомовые нужды.

Жительница р.п. Воскресенское К. обратилась по поводу того, что собственник нежилого помещения Ж. самовольно отключил водоснабжение в доме, якобы в целях недопущения затопления первого этажа и подвальных помещений. Для проведения проверки по изложенным фактам Уполномоченным было направлено обращение начальнику Воскресенского отдела госжилинспекции Т.Н. Слободянюк

В результате проведенной проверки было установлено, что в действиях Ж. усматриваются признаки состава правонарушения, предусмотренного статьей 19.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее – КоАП) (самоуправство), информация о результатах обследования направлена для принятия мер в ОМВД по Воскресенскому району Нижегородской области.

На личном приеме граждан в г. Сергаче 27 августа 2014 года к Уполномоченному обратился Г., проживающий на ул. Л.Чайкиной в г. Сергаче, по вопросу о газификации пяти домов по указанной улице.

Улица находится в 50 метрах от газораспределительной сети. Гражданами за свой счет был сделан проект газификации, но средств на его реализацию не нашли. Уполномоченный обратился в адрес главы администрации г.Сергача И.А. Полазнова с доводами о необходимости помощи жителям в решении данной проблемы. В результате рассмотрения данного вопроса проектирование и строительство объекта «расширение сетей газоснабжения и газопотребления жилых домов, расположенных по адресу: Нижегородская область, г.Сергач, ул.Л.Чайкиной» были включены в проект программы газификации Сергачского муниципального района на 2015-2017 годы.

Житель города Сарова Г. жаловался в обращении на ненадлежащее техническое и санитарное состояние подъезда, неудовлетворительное качество предоставляемых услуг по содержанию общего имущества многоквартирного дома, а также на установление необоснованного размера платы за электроэнергию. В обращении заявитель сообщал, что он неоднократно обращался непосредственно в домоуправляющую компанию по данному вопросу, но положительного результата не было.

Уполномоченный обратился в госжилинспекцию области. В ходе проверки изложенные заявителем факты частично подтвердились, управляющей компании было выдано предписание об устранении выявленных нарушений. Кроме того, выдано также предписание по устранению выявленных нарушений в начислениях размера платы за электрическую энергию и водоснабжение. По последующей устной информации заявителя данное предписание было выполнено частично, работа будет продолжена и в наступившем году, за что заявитель выразил благодарность: *«Большое спасибо за активное участие в решении моей проблемы».*



К Уполномоченному обратился Т. по поводу неисполнения решения Нижегородского районного суда г. Н. Новгород от 20.08.2013 года о возложении на администрацию Ленинского района г. Н. Новгород обязанности по установке приборов учета горячего и холодного водоснабжения, тепловой энергии. Причиной неисполнения решения суда Т. считает бездействие судебного пристава-исполнителя, которым не принимаются должные меры в указанных целях.

Уполномоченный был вынужден обратиться к руководителю УФССП по области И.Ю. Корсакову с просьбой проверить изложенные в обращении заявителя факты и принять все возможные меры по обеспечению исполнения судебного решения. В ответе Уполномоченному заместитель руководителя УФССП по области А.М. Лузан сообщил, что 3 июня 2014 года администрацией Ленинского района г. Н.Новгород установлены приборы учета горячего и холодного водоснабжения. Для исполнения решения суда в части установки прибора учета теплоснабжения в ближайшее время будет рассмотрен вопрос о технической возможности установки приборов учета теплоснабжения в доме.

**В текущем году заметной стала доля обращений, связанных с реализацией права на общее имущество многоквартирного дома и его содержание.**

Так, нижегородец Б. обратился к Уполномоченному по поводу неполучения в установленные сроки ответа на его письменное заявление в администрацию г. Н.Новгород об основаниях отнесения к самостоятельному объекту гражданских прав нежилого помещения в их доме (бывшей колясочной). После обращения Уполномоченного в адрес главы администрации г. Н.Новгород О.А. Кондрашова был получен

ответ заместителя главы администрации города Н.Новгород В.В. Привалова о том, что помещение включено в реестр муниципальной собственности как самостоятельное нежилое помещение на основании выписки, выданной Нижегородским филиалом ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ».

Заявителю было разъяснено, что он вправе в судебном порядке требовать признания указанных действий по превращению этого нежилого помещения (бывшей колясочной) в самостоятельный объект гражданских прав незаконными, предоставив доказательства того, что данное имущество использовалось в целях обслуживания нужд собственников помещений в данном доме. При этом в ответе Уполномоченного заявителю была приведена позиция Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ по определению правового режима нежилых помещений (подвальных помещений) как помещений, относящихся или не относящихся к общей долевой собственности собственников помещений, в зависимости от даты приватизации первой квартиры в доме.

Жительница г. Н.Новгород С. обратилась в связи с неполучением в установленные сроки ответа на письменное заявление, направленное в администрацию Нижегородского района г. Н.Новгород, о принятии мер по оценке технического состояния жилого дома и жилого помещения, в котором проживает.

При устном обращении сотрудника аппарата Уполномоченного в администрацию района с просьбой сообщить, был ли направлен С. ответ на данное обращение, была получена копия ответа первого заместителя главы администрации района Д.Е. Ершова от 17 июня 2014 года №33-02-3473/13/ж. Однако в этом ответе указывается, что он

дается заявительнице С. в связи с ее другим обращением - обращением в государственную жилищную инспекцию по вопросу неудовлетворительного состояния жилого дома.

В связи с этим Уполномоченным в адрес главы администрации района г. Н.Новгород было направлено обращение с просьбой провести проверку и дать заявительнице ответ по существу изложенных в ее обращении вопросов, то есть о проведении проверки **межведомственной комиссией для оценки технического состояния жилого помещения.** Однако ответ на этот вопрос заявительницей был получен только после обращения Уполномоченного в адрес главы администрации города Н.Новгород О.А. Кондрашова

Из данного ответа следует, что администрация района не может произвести оценку технического состояния жилого дома и жилого помещения, в котором проживает заявительница, в связи с отсутствием доступа в квартиру, а также в связи с непредоставлением заявительницей необходимых документов, предусмотренных пунктом 45 Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, утвержденного постановлением Правительства РФ от 27.01.2006 № 47.

Заявительнице было разъяснено ее право, в случае несогласия с изложенным в ответе, на обжалование действия (бездействия) соответствующего должностного лица в суде в порядке, предусмотренном главой 25 ГПК РФ.

Жительница Нижнего Новгорода И. просила Уполномоченного об оказании содействия в защите жилищных прав в связи с тем, что ТСЖ № 459 ненадлежащим образом исполняет свои обязанности по

содержанию общего имущества многоквартирного дома. В частности, в обращении указывалось на аварийное состояние системы канализации, в результате чего часть ее квартиры неоднократно подтоплялась.

Проведенной по обращению Уполномоченного проверкой госжилинспекцией были установлены факты нарушения перекрытия между 1 и 2 этажами в месте расположения стояка системы водоотведения и подтопления санузла в квартире заявительницы. По данным фактам в отношении ТСЖ возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.22 КоАП РФ, а также выдано предписание об устранении выявленных нарушений.

Жительница г. Н.Новгород Б. пожаловалась Уполномоченному на неисполнение домоуправляющей компанией обязанностей по содержанию общего имущества многоквартирного дома. В частности, в обращении указывалось на аварийное состояние балкона ее квартиры, а также на то, что в подъезде не функционирует система отопления, кроме того, нарушена декоративная отделка стен на втором этаже в подъезде, нарушен козырек у водоотвода на кровле.

Уполномоченный обратился в госжилинспекцию с просьбой о проведении проверки по данному вопросу. В результате указанной проверки домоуправляющей компании были даны предписания о проведении соответствующих работ. Указанные работы были выполнены, за исключением установления козырька у водоотвода на кровле. В этой связи Уполномоченным было вновь направлено соответствующее обращение в адрес начальника Нижегородского заречного отдела госжилинспекции области.

## **Содействие в защите права на благоприятную окружающую среду**

Пунктом 2 статьи 11 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ "Об охране окружающей среды" установлено право граждан выступать в защиту окружающей среды в интересах всего общества вне зависимости от того, причинен ли ущерб их имуществу или здоровью. Пленум Верховного Суда РФ принял Постановление от 18.10.2012 № 21 "О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды", в котором разъяснил судам возможности, заложенные в законодательстве. Осуществляемые гражданами попытки защиты их права на благоприятную окружающую среду, к сожалению, не всегда успешны, о чем говорит следующий пример.

К Уполномоченному обратилась хозяйка садового участка К. в связи с неудовлетворительным содержанием канализационных сетей, которые проходят по ее территории в садоводческом товариществе «Дубрава».

В 2008 году на ее земельном участке около колодца обвалилась земля и образовались два котлована. В 2010 году стали происходить обвалы земли по всему садовому участку. Несмотря на то, что работы по устранению неисправностей коллектора были спланированы на II квартал 2011 года, МУ «Управление городского наружного освещения и инженерной защиты города Нижнего Новгорода» они не были выполнены. По мнению заявительницы, это связано с тем, что она отказывается подписывать условие о том, что после устранения недостатков коллектора она самостоятельно обязуется зарыть котлован.

Уполномоченный также счел, что такое требование является незаконным и обратился в администрацию Приокского района г. Н.Новгород. В своем ответе глава администрации района сообщил Уполномоченному, что указанные работы будут включены в план работ 2015 года в случае направления заявительницей-собственником земельного участка в администрацию согласия на проведение ремонтных работ на коллекторе сети ливневой канализации. При этом каких-либо условий о том, что заявительница будет обязана зарыть котлован самостоятельно, в указанном согласовании не содержится, поскольку такая обязанность по восстановлению нарушенного благоустройства возлагается Правилами производства земляных и ремонтных работ, прокладки и переустройства инженерных сетей и коммуникаций на территории г. Н.Новгород, утвержденными постановлением городской Думы г. Н.Новгород от 17.11.2004 №79, на производителя работ.

Жительница Вадского района К. обратилась к Уполномоченному с просьбой оказать содействие в защите права жителей с. Елховка на благоприятную окружающую среду в связи со строительством крематория как части свиноводческого комплекса. Она сообщила, что при размещении объекта не было учтено мнение населения. Уполномоченный был вынужден обратиться к главе администрации Вадского района с просьбой о предоставлении дополнительной информации с копиями некоторой документации по данному вопросу.

Из представленных материалов следовало, что общественные слушания по проектной документации «Площадка «Крематорий» по ГП свиноводческого комплекса на 6000 основных свиноматок полного цикла, расположенного в с. Елховка Вадского района области, были

проведены 3 февраля 2014 года. С их результатами граждане могли ознакомиться в администрации района. Как указано в протоколе, организатору слушаний письменные предложения и замечания не поступали. Информационное сообщение о проведении общественных слушаний было опубликовано в ряде газет, в том числе районных, и в газете «Нижегородская правда» от 21.12.2013 №139 (25746). Наряду с представителями администрации района на слушаниях присутствовали главы сельсоветов, а также граждане из Перевозского и Вадского районов, в том числе жительница с. Елховка С.

Заявительнице было также разъяснено, что гарантией соблюдения прав граждан являются законодательные установления о том, что оценка соответствия проектной документации требованиям технических регламентов, в том числе санитарно-эпидемиологическим, экологическим требованиям, требованиям государственной охраны объектов культурного наследия является предметом государственной экспертизы, составной частью которой является экологическая экспертиза. В пункте 29 Положения о порядке проведения государственной экологической экспертизы, утвержденного постановлением Правительства РФ от 11.06.1996 № 698, также указывается, что заказчик документации, общественные организации, а также другие заинтересованные лица, не согласные с заключением государственной экологической экспертизы, имеют право обжаловать его в судебном порядке в соответствии с законодательством РФ.

Заявительница Ч. сообщила о ненадлежащем содержании памятника природы регионального (областного) значения «Стригинский бор» (решение Горьковского облисполкома от 20.10.1965 № 915), на территории которого осуществляется несанкционированное

хранение бытовых отходов, чем нарушается право граждан на благоприятную среду обитания.

Учитывая, что Положением о министерстве экологии и природных ресурсов области, утвержденным постановлением Правительства области от 31.12.2010 № 965, этому государственному органу предоставлены полномочия по государственному региональному надзору в области охраны особо охраняемых природных территорий, Уполномоченный обратился к министру экологии и природных ресурсов области Н.В. Небову с просьбой о принятии мер по защите данной особо охраняемой природной территории, а также обеспечения прав граждан на благоприятную окружающую среду.

Однако, по мнению министерства, решение данного вопроса относится к компетенции органов местного самоуправления, в связи с чем обращение Уполномоченного было переадресовано заместителю главы администрации г.Н.Новгород – главе администрации Автозаводского района В.И. Солдатенкову В ответе на данное обращение и.о. главы администрации этого района А.В. Нагин указал на то, что, поскольку «Стригинский бор» является памятником природы регионального значения, администрация района не обязана поддерживать его территорию в надлежащем состоянии.

С учетом указанных ответов Уполномоченный был вынужден обратиться к Нижегородскому межрайонному природоохранному прокурору С.В. Сафонову с просьбой о проведении проверки по изложенным в обращении фактам и принятии необходимых мер.

В ходе прокурорской проверки факты, изложенные в обращении, подтвердились, в связи с чем в министерство экологии и природных



ресурсов области внесено представление об устранении нарушений природоохранного законодательства.

А жительница п. Новинки Богородского района А. обратилась к Уполномоченному по поводу нарушения ее права на благоприятную окружающую среду ненадлежащим хранением соседями биологических отходов (навоз), которые они используют в качестве удобрения. Собственник соседнего земельного участка разместил навоз на границе ее земельного участка на открытой площадке, в связи с чем сильный запах негативно воздействует на ее самочувствие.

Уполномоченный посчитал, что собственником соседнего земельного участка не были своевременно приняты все зависящие от него меры по обеспечению хранения отходов (навоза) в соответствии с обязательными требованиями [СанПиН 2.1.7.1322-03](#) "Гигиенические требования к размещению и обезвреживанию отходов производства и потребления", тем самым нарушено законодательство в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, и поэтому обратился к руководителю территориального отдела Управления Роспотребнадзора по области в Автозаводском, Ленинском районах г. Н.Новгород и Богородском районе Л.Б. Филипповой.

Заявительница сообщила по телефону, что соседу было дано предписание в течение недели принять меры по обеспечению хранения отходов в соответствии с обязательными требованиями, данное предписание было выполнено. При этом ей было дополнительно разъяснено также, что в соответствии со статьей 304 ГК РФ она как собственник земельного участка и жилья может требовать в судебном порядке устранения всяких нарушений своих прав, хотя эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Жительница Канавинского района С. обратилась по поводу нарушения ее конституционного права на благоприятную среду обитания в связи с организацией убоа скота и продажи мяса сособственником земельного участка С. без предубойного осмотра, в нарушение и других норм действующего ветеринарного и санитарного, а также земельного законодательства.

В связи с этим Уполномоченный обратился к руководителю управления муниципального контроля администрации г. Н.Новгород, а также председателю Комитета государственного ветеринарного надзора области.

Проведенной управлением проверкой были выявлены нарушения требований по использованию земель, в частности, нецелевое использование земельного участка, предоставленного под строительство индивидуального жилого дома. Инспектором был составлен протокол об административном правонарушении и выдано предписание Алиеву об устранении выявленных нарушений. Заявительница выразила благодарность работникам аппарата Уполномоченного за оказанную помощь в решении проблемы.

В интересах граждан и с просьбой защитить их жилищные права обратилась жительница г. Н.Новгород К.

В частности, в обращении сообщалось о ненадлежащем состоянии атмосферного воздуха, однако проверкой, проведенной по просьбе Уполномоченного территориальным управлением «Роспотребнадзор» по области, превышений ПДК загрязняющих веществ атмосферного воздуха не установлено.

А по вопросу отсутствия освещения на улице вблизи жилого дома было выяснено, что решением Нижегородского районного суда

г. Н.Новгород от 07.08.2013 были удовлетворены требования прокурора города к администрации города об обязанности установить сети наружного освещения с фасадной стороны дома № 30 по ул.Левинка. Учитывая, что данное решение суда не исполнено, прокуратурой района в связи с обращением Уполномоченного направлена соответствующая информация в прокуратуру города с целью принудительного исполнения данного решения суда.

Кроме того, заявительница сообщала о неготовности дома к отопительному сезону и по вопросу о неправомерном начислении платы за коммунальную услугу по подаче электроэнергии на общедомовые нужды. В этой связи Уполномоченный обратился в Нижегородский заречный отдел госжилинспекции области. После проведенной проверки управляющей компанией проведена промывка и опрессовка системы центрального отопления (акт ОАО «Теплоэнерго» от 30.09.2014). Кроме того, при проверке оплаты за коммунальные услуги установлен факт нарушения ОАО «Нижегородская сбытовая компания» порядка внесения платы за электроэнергию на общедомовые нужды, в связи с чем домоуправляющей компании направлено соответствующее предписание о производстве перерасчета платы за период с 01.10.2012 по 31.12.2013. Что касается размера платы за потребляемую электроэнергию, то нарушений законодательства не установлено, поскольку ее размер установлен правильно.

Но не всегда обращающиеся к Уполномоченному граждане оказываются правы в своих претензиях к кому-то. Так, к Уполномоченному обратилась жительница Шахунского городского округа Б., которая вела строительство магазина; она жаловалась на препятствия ей со стороны администрации, которая провела по

распоряжению главы администрации городского округа города Шахунья В.И. Романюка внеплановую проверку в порядке муниципального земельного контроля. Однако из предоставленных по запросу Уполномоченного администрацией документов нарушений законодательства не было выявлено, поскольку внеплановая проверка проводилась в связи с поступившим в администрацию заявлением о нарушении в использовании земли (землей был завален пешеходный тротуар, в связи с чем гражданам приходилось обходить данный участок по проезжей части, что создавало угрозу их жизни и здоровью). При этом функции муниципального земельного контроля осуществляются муниципальным инспектором, который входит в штат комитета муниципального имущества и земельных ресурсов района. Заявительнице было разъяснено, что в случае необоснованного отказа администрации в выдаче разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, он может быть оспорен в судебном порядке.

### **Содействие обеспечению и защите прав человека в деятельности правоохранительных органов**

Прежде всего необходимо отметить, что при руководстве Главным управлением внутренних дел МВД России по области генерал-лейтенантом полиции И.М. Шаевым к Уполномоченному в 2014 году перестали поступать жалобы граждан на очевидно-незаконное применение к ним сотрудниками полиции и других служб ОВД физической силы. Но в целом количество обращений, в том числе и жалоб, связанных с их работой, не уменьшается.

**Содействие потерпевшим от преступлений.** Некоторые потерпевшие вынуждены подолгу добиваться возбуждения уголовных дел либо бороться с их необоснованным прекращением, считая, что

следователи ОВД умышленно защищают преступивших закон, как это видно на ранее приведенном примере из приема Уполномоченным граждан в приемной Президента Российской Федерации в ПФО. В подобных случаях Уполномоченный, изучив предоставленные заявителями подтверждающие материалы, обращается в вышестоящие следственные или надзирающие органы с просьбой, основанной на доказательных доводах фальсификации результатов проверки расследования либо волокиты, проверить объективность проведенной работы.

Уже почти 3 года никак не хотят должным образом расследовать очевидные преступления о мошенничестве с квартирой покойной М.Д. Котковой и краже из этой квартиры ее имущества должностные лица ОВД МВД России по Богородскому району, хотя Уполномоченный, защищая права наследников умершей, не раз излагал им достоверные доводы об этих преступных действиях конкретных лиц.

К Уполномоченному обратился адвокат потерпевшего Б. с жалобой на бездействие сотрудников отдела полиции по расследованию преступлений на территории Советского района областного центра. На почве неприязненных отношений с С. – соседом по коммунальной квартире – Б. был избит до потери сознания у себя же дома самим С. и вызванными им «на подмогу» двумя незнакомыми мужчинами. Но, несмотря на изобличающие преступников показания нескольких свидетелей, производство по уголовному делу на протяжении трех лет приостанавливалось из-за якобы неустановления подозреваемого лица; кроме того, деяние квалифицировалось как индивидуальное нанесение тяжких телесных повреждений, хотя было совершено группой лиц.

В обращении к начальнику Главного следственного управления (далее – ГСУ) ГУ МВД по области Уполномоченный попросил проверить обоснованность такого следствия по этому заволокиченному делу, приведя соответствующие доводы о нарушениях требований закона. Как было сообщено в ответе из ГСУ, необходимые выводы были сделаны: следователю даны указания о проведении дополнительных следственных действий и переквалификации деяния, а следователь З. привлечена к дисциплинарной ответственности за волокиту.

В обращении к прокурору г. Дзержинска Уполномоченный просил проверить факты следственной волокиты по заявлениям трех жительниц города, пострадавших от действий риэлтора П. Заявители приводили достаточно очевидные доказательства мошенничества риэлтора, в результате которого они в разное время были лишены своих жилых помещений либо средств от их продажи. Однако в УВД г. Дзержинска каждый раз находились сомнительные поводы для отказа в возбуждении уголовного дела; это порождало безнаказанность и совершение П. новых посягательств на собственность доверившихся ей граждан.

В ответе Уполномоченному прокурор г. Дзержинск Д.К. Жидилев сообщил, что по всем заволокиченным делам приняты меры по их возобновлению, внесены представления в городское управление полиции, расследование взято на контроль.

К Уполномоченному обратилась жительница Балахны Ш. с просьбой защиты ее прав и прав ее несовершеннолетнего сына от постоянного физического и психологического насилия со стороны бывшего мужа. Ее неоднократные обращения в правоохранительные органы Балахнинского района не дали результатов: Ш. неоднократно

подвергалась избиениям, в том числе и в присутствии сына, кроме того, подвергался физическому воздействию со стороны отца и несовершеннолетний сын Ш., однако в возбуждении уголовного дела заявительнице было отказано. Ш. обратилась в суд в порядке частного обвинения, однако даже и в перерывах судебного разбирательства Ш. продолжал преследовать свою бывшую жену, высказывая в ее адрес угрозы убийством, в связи с чем на работу, в магазин, на улицу заявитель вынуждена была выходить только в сопровождении родственников.

В связи с бездействием правоохранительных органов Балахнинского района по пресечению совершаемых Ш. действий Уполномоченный обратился к прокурору области О.Ю. Понасенко с просьбой принятия необходимых мер по объективной проверке заявления Ш. и восстановления ее прав на судебную защиту. Прокуратурой области была проведена объективная проверка, по результатам которой отменено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению Ш. Кроме того, в адрес начальника ОМВД России по Балахнинскому району вынесено представление об устранении нарушений уголовно-процессуального законодательства, а начальнику отдела участковых уполномоченных полиции поручено взять под контроль поведение бывшего супруга Ш. по отношению к ней и сыну.

**Нарекания граждан вызывает неспешное реагирование некоторых участковых уполномоченных полиции на жалобы о нарушении в многоквартирных домах тишины в ночное время.** Статьей 2.1 КоАП области установлена ответственность за нарушение тишины и покоя граждан с 22 до 7 часов, кроме праздничных дней. Под

таким нарушением понимается умышленное использование на повышенной громкости громкоговорящих устройств, громкие выкрики, свист, пение, скрип и игра на музыкальных инструментах, использование пиротехнических средств. Обязанность составления протоколов об административных правонарушениях лежит на должностных лицах полиции. Но некоторые участковые уполномоченные, по словам заявителей, уклоняются от этой работы по различным надуманным причинам: нарушитель не открыл дверь или дверь открыл, но отрицал факт нарушения, а соседей опрашивать не стали. Недостаточно применяются такие меры как вызов по повестке для составления протокола о правонарушении, возможность составления протокола без участия правонарушителя, надлежаще извещенного о необходимости явиться в отдел полиции, а в результате граждане иногда не могут защитить свои права.

По двум таким обращениям, поступившим в конце отчетного года, Уполномоченный обратился к начальникам отделов МВД России по г. Арзамасу и по Канавинскому району областного центра с просьбой о проверке проведенной участковыми работы и принятии необходимых мер.

### **Дополнительное к указанному в начале доклада содействие обеспечению и защите права на справедливое судебное разбирательство**

**Содействие в доступе к правосудию.** Осужденный А. в жалобе Уполномоченному сообщил, что в декабре 2013 года направил в Советский районный суд г. Н.Новгород заявление о признании незаконными действий должностного лица СИЗО и что по истечении 8



месяцев им не получено итоговое решение суда. В обращении к председателю этого суда Уполномоченный попросил проверить ход делопроизводства по данному заявлению.

В ответе заявителю и Уполномоченному заместитель председателя суда Д.В. Серов сообщил, что определением судьи Т. заявление А. было оставлено без движения и заявителю было предложено исправить недостатки. Вместо этого заявитель подал на это определение частную жалобу. 17 апреля 2014 года судья Т. восстановила А. срок обжалования своего определения и отдала секретарю для подготовки отправления материала в областной суд. Спустя еще полтора месяца секретарь передала судье материалы и сопроводительное письмо на проверку. А затем ... началось лето. Частная жалоба была направлена в областной суд лишь спустя еще четыре месяца, уже после обращения Уполномоченного. Как сообщил осужденный А.: *«Только после того, как мною была направлена жалоба в адрес Уполномоченного по правам человека в Нижегородской области, зам. председателя суда не смог уклониться и направил решение, где в ходе проверки установил, что действительно в действиях судьи Т. имеются нарушения. Но почему-то раньше скрывали это и указывали, что нет нарушений?! То есть ранее по моим жалобам бездействовали, проверки не проводили!».*

Необходимо отдать должное выводам, которые сделало руководство Советского районного суда: в целях исключения случаев нарушения сроков направления дел и материалов в суд апелляционной инстанции результаты проверки обсуждены на оперативном совещании судей; судье Т. строго указано на недопустимость создания волокиты; начальнику отдела обеспечения судопроизводства по гражданским

делам рекомендовано вести тщательный учет дел и материалов, переданных судьям для проверки перед направлением в суд апелляционной инстанции, с регулярным докладом о нарушении сроков руководителям суда.

На личном приеме граждан 06.11.2014 к Уполномоченному обратились руководители одного из высших учебных заведений г. Н.Новгород С. и Е. с просьбой о содействии в получении ими решения Нижегородского районного суда, вынесенного 20.06.2014. В течение 5 месяцев они неоднократно обращались к судье и председателю суда, однако решение суда им так и не было выдано. Считая такую волокиту недопустимой, Уполномоченный обратился к председателю Нижегородского областного суда А.В. Бондару с просьбой принять неотложные меры по устранению столь грубого нарушения права заявителей на судебную защиту. В ответе на обращение Уполномоченного заместитель председателя Нижегородского областного суда Е.А. Волосатых сообщил, что проведенной проверкой выявлена ненадлежащая организация судьей собственной работы, а также игнорирование ею требований о прекращении нарушений процессуального законодательства, что послужило одним из оснований привлечения судьи к дисциплинарной ответственности по представлению председателя Нижегородского областного суда.

**Отменен годичный срок обжалования вступивших в силу приговоров.** Многие осужденные обращались к Уполномоченному с жалобами на отказ Верховного Суда РФ в рассмотрении их надзорных жалоб на приговоры, вступившие в силу до 2013 года. Такой отказ был обусловлен неожиданно принятым в июле 2013 года Федеральным

законом № 217-ФЗ, установившим предельный срок обжалования таких приговоров – до 1 января 2014 года. Тем самым сроки обжалования фактически были ограничены одним 2013 годом и это было введено в середине этого же года, узнавали же заинтересованные лица об этом еще позже, уже из ответов консультантов Верховного Суда. Некоторые заявители указывали и на то, что именно после вступления приговора в силу им стали известны важные обстоятельства и доводы, которые они хотели включить в надзорные жалобы, требовалось также время на получение и осмысление этих доказательств, немало времени уходило и на получение в судах заверенных копий решений нижестоящих судебных инстанций, которые необходимо прилагать к надзорным жалобам; все это делало почти нереальным прохождение за год надзорных инстанций регионального и федерального уровней.

Несмотря на это явное ущемление прав осужденных, Уполномоченный был вынужден сообщать заявителям о соответствии новому закону полученных ими «отказных» ответов из Верховного Суда, обращая лишь внимание на то, что некоторые осужденные заявили о направлении ими жалоб в Конституционный Суд РФ.

Очевидно, под воздействием многочисленных обращений в конце 2014 года был принят Федеральный закон от 31.12.2014 № 518-ФЗ, которым предельный срок обжалования приговоров был исключен. В результате в действующей редакции (часть 4 статьи 3 Федерального закона от 29.12.2010 № 433-ФЗ) предусмотрено, что апелляционные и кассационные жалобы на судебные решения, постановленные до 1 января 2013 года, а также надзорные жалобы, не рассмотренные на

указанную дату, рассматриваются по правилам, действовавшим до 1 января 2013 года.

Одновременно из Уголовно-процессуального кодекса были исключены и нормы, ограничивавшие одним годом сроки кассационного обжалования приговоров, вступивших в силу после 1 января 2013 года. Это является одним из примеров непродуманного судебного реформирования и, вероятно, желания руководства Верховного Суда РФ уменьшить объем работы; в то же время хорошо, что законодательная власть исправляет допущенные ошибки.

### **Содействие обеспечению прав граждан в местах принудительного содержания**

В 2014 году число жалоб обвиняемых и осужденных на условия содержания в местах лишения свободы существенно не изменилось. Определенным образом расширилась «география» мест принудительного содержания, из которых к Уполномоченному поступали заявления, к ним добавились спецучреждение для иностранных граждан, спецприемники для отбывающих административный арест.

### **Проверка условий содержания в спецучреждении для иностранных граждан**

В январе 2014 года в Нижнем Новгороде было открыто специальное учреждение Управления Федеральной миграционной службы для содержания иностранных граждан и лиц без гражданства, подлежащих выдворению из РФ. Несколько содержащихся в этом

учреждении лиц обратились к Уполномоченному с жалобой на условия пребывания, по их мнению, худшие, чем в колонии строгого режима.

При посещении работниками аппарата Уполномоченного спецучреждения были опрошены почти все (64 из 67) находящиеся в нем граждане. В целом руководство учреждения обеспечивает бытовые условия, предусмотренные утвержденными Правительством РФ 30.12.2013 года Правилами: обеспечено трехразовое питание и возможность пользоваться своими продуктами; соблюдаются санитарные нормы и требования медицинского обслуживания; в каждой камере с 8 до 22 часов работает телевизор. Вместе с тем вынужденно занижен минимальный размер площади на одного человека; с соблюдением установленных норм учреждение может принять 50 граждан, но в нем на момент посещения пребывало 67, а лимит мест был повышен начальником УФМС даже до 80 человек.

Некоторые права еще не предусмотрены указанными Правилами. Так, отсутствует возможность свиданий с близкими, не считается обязательным предоставление прогулок. Указанный нормативный документ, очевидно, исходит из того, что пребывание иностранцев в учреждении не будет долгим, однако на практике процесс выдачи гражданина другому государству в среднем растягивается на несколько месяцев, отдельные же депортанты содержатся более года. В этих условиях в нижегородском учреждении найдены паллиативные формы предоставления этих прав: предусмотрено краткое свидание с родственником при приеме от него передачи; во дворе оборудован небольшой прогулочный дворик размером около 14 кв.м. Но такого дворика на 80 человек, конечно, недостаточно, и есть возможность

оборудовать большее прогулочное пространство; с соответствующим предложением Уполномоченный обратился к начальнику УФМС В.М. Бриккеру.

Имеется необходимость и в подборе здания для размещения большего числа выдворяемых лиц с соблюдением всех условий содержания; представляется, что условия пребывания для таких лиц, выдворяемых не за совершение преступления, а лишь за административное правонарушение, должны быть аналогичны условиям хотя бы в колониях-поселениях, пока же это не так.

**Проверка причин смерти задержанных в спецприемниках ГУ МВД.** В течение 2014 года в различных спецприемниках и специальных помещениях для задержанных скончались 5 человек. Так, 32-летний мужчина, подвергнутый аресту за появление на улице в состоянии опьянения, умер от острой печеночной недостаточности. Другой 46-летний мужчина, задержанный по подозрению в угрозе убийством, скончался до приезда скорой помощи от острой сердечно-сосудистой недостаточности. Еще один 28-летний гражданин, задержанный за нахождение в состоянии алкогольного опьянения, умер несмотря на доврачебную помощь и реанимационные усилия приехавшей бригады скорой помощи; на момент запроса Уполномоченным информации судебно-медицинская экспертиза причин его смерти еще не была завершена.

По всем указанным случаям проводились проверки как по линии ГУ МВД, так и следователями Следственного комитета РФ; нарушений в действиях сотрудников полиции не установлено, о чем сообщил в ответе Уполномоченному заместитель начальника ГУ МВД

Г.Г.Ткаченко. Тем не менее участвовавшие случаи смерти лиц, задержанных не за самые опасные правонарушения, вызывают сомнения в достаточности лишь осмотров их фельдшерами, проводимых перед их изоляцией.

### **Проверка условий содержания в изоляторах временного содержания органов внутренних дел (ИВС).**

По поручениям Уполномоченного работниками его аппарата в прошедшем году были осмотрены условия содержания в ИВС Балахнинского, Городецкого, Павловского и Сосновского районов, некоторых иных помещениях полиции для принудительного содержания людей в этих муниципальных образованиях. Ряд жалоб осужденных направлялись на проверку в Главное управление Министерства внутренних дел по области или в органы прокуратуры.

В обращении к прокурору Навашинского района Уполномоченный попросил проверить факты, изложенные в заявлении осужденного Ш., в том числе соблюдение в ИВС санитарных норм и правил. В ходе прокурорской проверки был выявлен ряд нарушений: несоответствие нормам освещения в камерах ИВС, отсутствие радиодинамиков, в нарушение СанПиН в ИВС не осуществляется осмотр на педикулез и чесотку поступающих лиц. Прокурор потребовал от МО МВД «Навашинский» устранить допущенные нарушения даже через суд.

Обращение осужденного С. о ненадлежащих условиях содержания в ИВС Богородского района Уполномоченный направил на проверку прокурору этого района. Богородской городской прокуратурой была проведена всесторонняя проверка доводов заявителя совместно с

врачом по общей гигиене УГСЭН МСИ МВД по области. Установлено, что нормы площади в трех камерах не соответствуют лимиту наполнения, отсутствуют санпропускник с дезинфекционной камерой, медицинский кабинет, кладовая для вещей, комната свиданий. В адрес начальника ОМВД РФ по Богородскому району прокуратурой внесено представление об устранении выявленных нарушений.

Не менее принципиально подошел к проверке «своего» ИВС по обращению осужденного С. и прокурор Богородского района. По результатам проверки установлено, что нормы площади в трех камерах не соответствуют лимиту наполнения, отсутствуют санпропускник с дезинфекционной камерой, медицинский кабинет, кладовая для вещей, комната свиданий. В адрес начальника ОМВД РФ по Богородскому району прокурором внесено представление об устранении выявленных нарушений.

В ходе выездной проверки работником аппарата Уполномоченного спецприемника для содержания лиц, подвергнутых административному аресту, отдела МВД России по Балахнинскому району, установлено, что из-за конструктивных особенностей здания в камерах отсутствуют окна и естественное освещение.

Ко всем выявленным нарушениям Уполномоченный привлек внимание на совещании в ГУ МВД с начальниками указанных служб. Наряду с этим необходимо отметить, что все конструктивные недостатки зданий руководству Главного управления известны, постепенно реализуется программа капитального ремонта или строительства новых изоляторов.



## **Проверка условий содержания в следственных изоляторах**

Как и в предыдущие годы, обвиняемые продолжали жаловаться на невозможность пользоваться в камерах следственных изоляторов телевизорами, даже личными. Это не касается лишь недавно введенного в строй СИЗО-2, где камеры оснащены телеприемниками. Отсутствие же телевизоров в СИЗО-1 и СИЗО-3 руководство ГУФСИН объясняет недостаточным бюджетным финансированием.

Поскольку запрет на пользование личными телевизорами установлен утвержденными Минюстом России Правилами внутреннего распорядка следственных изоляторов, Уполномоченный обратился к министру юстиции А.В. Коновалову с предложением о нормативном решении этой проблемы. В обращении отмечалось, что государственные органы не могут обеспечить возможность просмотра телепрограмм, но не позволяют решить эту проблему и средствами самих обвиняемых. Это контрастирует с правом осужденных, установленным статьей 94 УИК РФ, приобретать телевизионные приемники на свои средства либо получать их от родственников.

В ответе директора департамента Минюста высказано мнение о том, что включение в Перечень вещей, которые обвиняемые могут иметь при себе, персональных телевизоров и холодильников не представляется возможным в связи с ограниченной площадью камер. Кроме того, лица, в отношении которых приговор суда вступил в законную силу, убывают из следственных изоляторов со всеми своими вещами, и возникнет вопрос о способе транспортировки этих предметов. В этом ответе сообщалось и о том, что, с учетом значимости затронутого вопроса, возможность дополнения Перечня будет

обсуждена с представителями межведомственной рабочей группы по выработке предложений, направленных на корректировку отдельных положений Концепции развития уголовно-исполнительной системы до 2020 года.

Иные жалобы от лиц, содержащихся в следственных изоляторах, касались обоснованности наложения на них взысканий, эффективности лечения, доступности положенных телефонных разговоров с родственниками, а также плохих условий содержания в «транзитных» камерах. По всем обращениям Уполномоченным проводились проверки либо направлялись ответы с разъяснением регулирующих норм и порядка обжалования действий, с которыми они не согласны.

Помимо этого, работники аппарата Уполномоченного принимали активное участие в заседаниях комиссии СИЗО-1 по рассмотрению ходатайств осужденных об условно-досрочном освобождении.

### **Содействие соблюдению прав осужденных в исправительных колониях**

Анализ поступающих обращений и выездные проверки свидетельствуют о соблюдении в основном **бытовых условий** содержания осужденных. В то же время не во всех учреждениях осужденные в полном объеме обеспечиваются предусмотренным вещевым довольствием. Так, согласно ответу ГУФСИН на запрос Уполномоченного в отношении ЛИУ-10, бюджетные средства на 2014 год выделены ФСИН России на эти цели в объеме только 53,3% от потребности по утвержденным нормам. Не удивительно, что родственники вынуждены передавать осужденным теплые вещи и даже

рукавицы для работы с лесом, на что пожаловалась Уполномоченному жена одного из осужденных Ш. Такое положение нельзя признать удовлетворительным.

Значительную часть обращений составляют также жалобы на низкую оплату труда и недостаточное медицинское обслуживание, о несогласии с мерами дисциплинарного воздействия. Наибольшее же беспокойство вызывают жалобы на применение незаконного физического и иного воздействия.

**Жалобы на пытки в ПФРСИ ИК-14.** В первом полугодии продолжали поступать обращения от обвиняемых и их родственников о силовых методах, применяемых в этом квази-следственном изоляторе для получения нужных следствию показаний. При посещении начальником отдела аппарата Уполномоченного указанного изолятора обвиняемый М. устно пожаловался на угрозы телесных повреждений, заставившие его изменить свои показания, однако письменно подтвердить это отказался, объяснив это так: «Вы уедете, а я здесь останусь». Двое других обвиняемых не осмелились сказать представителю Уполномоченного о том, что плохо, даже и устно, но после перевода в другой следственный изолятор прислали Уполномоченному подробные жалобы.

В отношении четырех заявителей Уполномоченный обратился к руководителю областного управления Следственного комитета РФ с просьбой провести проверку в порядке статьи 144 УПК РФ. По жалобе одного из них – М. было возбуждено, но затем прекращено уголовное дело, поскольку, оставаясь в ПФРСИ, М. отказался от своих обвинений. По жалобам других обвиняемых К. и У. достаточно серьезной проверки

и не проводилось, о чем можно судить хотя бы по тому, что даже сами заявители не опрашивались следователями Семеновского межрайонного отдела СК, на чьей «территории» находится данное ПФРСИ и которому поручалась проверка; возможно, отсутствие большого желания расследовать эти заявления связано с тем, что и уголовное дело в отношении К. и У. ведется другими следователями Следственного комитета, в чьих интересах из обвиняемых, по их словам, и выбивались признания.

И хотя во втором полугодии такие жалобы заметно пошли на убыль, Уполномоченный на встрече с начальником ГУФСИН В.А. Дежуровым попросил активизировать принятие мер по закрытию данного ПФРСИ, тем более что после открытия в области уже третьего по счету СИЗО-2 дефицита с местами быть не должно, но окончательное решение данного вопроса осложняется тем, что оно находится в ведении ФСИН.

**Задержки в направлении материалов в суд.** Мать осужденного М., отбывающего наказание в ИК-7, обратилась к Уполномоченному со следующим заявлением. Сын подал в администрацию колонии ходатайство о переводе его в колонию-поселение, которое согласно статье 78 УИК РФ в течение 10 дней должно быть направлено в суд вместе с характеристикой на осужденного. Однако ходатайство М. поступило в суд лишь через 2 месяца.

Начальник ИК-7 на запрос Уполномоченного сообщил, что данные вопросы по установленному в ГУФСИН порядку проходят там согласование для проверки осужденного по оперативной линии, в данном случае согласование затянулось ввиду временного отсутствия

начальника оперативного отдела. Между тем подобное согласование Уголовно-исполнительным кодексом не предусмотрено, свое мнение суду по ходатайству осужденного должна представить непосредственно администрация исправительного учреждения; если же в ГУФСИН и предусмотрены дополнительные «страховочные» механизмы, то они должны укладываться в указанные законом 10 дней.

**Случаи длительного поступления из судов постановлений, изменяющих статус осужденных.** В докладе за 2013 год сообщалось о двух примерах поступления в исправительные учреждения области судебных решений, которыми осужденные освобождались от наказания через месяц после принятия таких решений и того, когда осужденные должны были выйти на свободу. Поскольку оба случая произошли с решениями Московского городского суда, Уполномоченный обратился к председателю этого суда О.А. Егоровой с просьбой проанализировать причины длительной пересылки.

В ответе заместитель председателя этого суда Д.А. Фомин сообщил, что указанные факты являются единичными за всю практику направления копий постановлений спецсвязью, такой способ направления постановлений способствует наиболее оперативному исполнению этих постановлений, а также исключает возможность поступления в адрес исправительных учреждений поддельных судебных решений. Если с тезисом о борьбе с подделками можно согласиться, то утверждение об оперативности выглядит малоубедительным, поскольку пересылка занимает около месяца и намного превышает сроки доставки обычными заказными письмами – широко распространенным способом, имеющим свои степени защиты.

Необходимо отметить и то, что некоторые нормативы в полуподвальных помещениях 1917 года постройки не могут быть реализованы, например, площадь окон в камерах в 3 раза меньше установленной. Требуется строительство нового здания ИВС.

Эту проблему нельзя считать незначительной и в связи с возникновением вновь аналогичных ситуаций. Осужденный К., отбывавший наказание в ЛИУ-3, был временно переведен в СИЗО-1 областного центра для участия посредством видеоконференцсвязи в рассмотрении его уголовного дела в порядке надзора Президиумом Верховного Суда РФ. Участвуя в этом рассмотрении 09.10.2013, К. понял, что кассационное определение по его делу отменено и уголовное дело направлено на новое рассмотрение в суд второй инстанции; на период рассмотрения ему избрана мера пресечения в виде содержания под стражей. Соответственно К. должен был быть оставлен в следственном изоляторе в качестве обвиняемого, в отношении которого вынесен обвинительный приговор, не вступивший в законную силу. Однако администрация СИЗО-1, вплоть до 17.10.2013 не получив из суда никакого решения, этапировала К. обратно в ЛИУ-3, на что он и пожаловался Уполномоченному.

В ответе на запрос Уполномоченного в ГУФСИН было сообщено, что постановление Президиума Верховного Суда поступило в СИЗО-1 только 12.11.2013 года, то есть на 33-й день после его принятия. В действиях сотрудников СИЗО, действительно, каких-либо нарушений не усматривается, вряд ли было бы обоснованно обязать их слушать трансляции из залов судебных заседаний и принимать к сведению зачитываемые судьями вслух решения. Вместе с тем очевидно, что

судам следовало бы выработать более оперативный порядок направления в места лишения свободы судебных актов, которыми меняются статус осужденного и сроки его пребывания под стражей. Возможно, следует незамедлительно направлять хотя бы резолютивные части таких постановлений, а также заключить с учреждением спецсвязи соглашение, определяющее предельные обоснованные сроки доставки корреспонденции.

### **Содействие в оказании медицинской помощи осужденным**

Право на охрану здоровья является одним из важных конституционных прав личности и в равной мере распространяется на осужденных, отбывающих лишение свободы. Поэтому Уполномоченный проверяет каждую жалобу о недостатках в лечении, не ограничиваясь формальным разъяснением прав.

Жена осужденного Е. высказала в своем обращении беспокойство о состоянии здоровья мужа, содержащегося в ИК-11, и сообщила о необходимости операции, на которую в бюджете якобы не хватает средств. Уполномоченный обратился к начальнику МСЧ-52 С.А.Воробьеву с просьбой дополнительно рассмотреть возможность проведения операции в государственном медицинском учреждении. Получен обнадеживающий ответ: Е. находится на лечении в медчасти № 6 и будет прооперирован в областной клинической больнице им. Н.А.Семашко за счет квот области для оказания высокотехнологичной медицинской помощи.

По аналогичным обращениям, поддержанным Уполномоченным, выполнена операция осужденному С., проведено своевременное лечение других осужденных.

### **Обращения по оплате труда**

Определенное место занимают также жалобы на заниженную оплату труда, как в целом в исправительном учреждении, так и в связи с учетом трудового вклада конкретных осужденных.

**Осужденному произведена доплата за работу в праздничные дни.** Содержащийся в ИК-16 осужденный Х. указал в жалобе на невыплату ему заработка за два месяца 2013 года. Обращение было переадресовано Уполномоченным надзирающему прокурору Ю.А.Чернову, который в ответе сообщил о подтверждении этих фактов. Причиной оказался ненадлежащий учет отработанного осужденными времени, прокуратурой начальнику ИК-16 внесено представление, заработанные деньги зачислены Х. на лицевой счет.

**Получившему производственную травму будет предоставлена документация для получения полагающихся выплат.** *«Прошу Вас помочь мне разобраться в моей сложившейся ситуации, - написал в ходатайстве Уполномоченному осужденный Д. – Находясь в исправительной колонии № 5, работая в 2005 году «на прессах», лишился указательного и среднего пальца, также и безымянный палец стал нетрудоспособным. Я неоднократно отправлял в ИК-5 запросы, чтобы они прислали мне сам факт производственной травмы, но ответа так и не поступало».*



В обращении к начальнику ГУФСИН Уполномоченный попросил выдать Д. необходимые документы по результатам расследования несчастного случая на производстве и разъяснить порядок и способы возмещения вреда здоровью в зависимости от особенностей несчастного случая. В ответе врио начальника ГУФСИН С.Н. Федорко сообщил о том, что несчастный случай был отнесен к категории легких, хотя Д. был предоставлен больничный лист на 34 дня, однако Д. якобы не обращался в ИК-5 с запросом о направлении ему акта о несчастном случае и, как только официально обратится, вся документация ему будет предоставлена.

Такой ответ вызвал определенное недоумение: если даже предположить, что Д. обманывает и за прошедшие 9 лет ни разу не обратился за документами о несчастном случае, его ходатайство об этом Уполномоченному, переадресованное на рассмотрение в ГУФСИН, следовало расценивать как такое заявление: волеизъявление о получении документов в нем изложено вполне ясно. Поэтому Уполномоченный обратился к начальнику ИК-5 с просьбой направить Д. по месту отбытия им наказания акт о несчастном случае.

**Содействие в реализации прав, затрудненной из-за лишения свободы.** Многие права за осужденными остаются и в местах лишения свободы, но без личного посещения «инстанций» не могут быть реализованы. Например, осужденный Ш. попросил помочь в ознакомлении его с результатами проверки, проводившейся отделом полиции в г. Бор по обвинению его гражданином В. в нанесении побоев. Материалы этой проверки были использованы как отрицательно характеризующий Ш. материал, однако к уголовной ответственности Ш. привлечен не был, но и о результатах проверки не извещался.

В обращении к начальнику отдела полиции Уполномоченный попросил ознакомить Ш. с результатами проверки, указав, что хотя такая обязанность нормами УПК РФ не предусмотрена, но вытекает из права каждого на ознакомление с документами, непосредственно затрагивающими его права и свободы (статья 24 Конституции РФ); соответствующая правовая позиция изложена Конституционным Судом РФ в определении от 05.06.2014 № 1309-О: «указанная норма ... предполагает – несмотря на отсутствие прямого на то указания – обязанность направлять извещение лицу, в отношении которого вынесено решение об отказе в возбуждении уголовного дела».

Согласно полученному ответу с целью ознакомления Ш. с материалами проверки ему направлены копии материала КУСП.

### **Содействие реализации и защите иных прав граждан**

**Содействие в обеспечении прав автовладельцев при страховании гражданской ответственности.** В последнее время нередки случаи обращения от граждан – владельцев транспортных средств в связи с отказом страховых компаний в выдаче полиса ОСАГО без заключения дополнительного «добровольного» договора страхования жизни. Как свидетельствует и анализ законодательства, и анализ уже сложившейся по данному достаточно новому направлению судебной практики, данные отказы страховых компаний абсолютно не законны.

Навязывание услуг дополнительного страхования жизни противоречит как минимум двум законам, а именно:

1) ч. 1 ст. 10 п. 3 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещено: «Навязывание контрагенту условий

договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора»;

2) гл. 1 ст. 16 п. 2 Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей»: «Запрещается обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг). Убытки, причиненные потребителю вследствие нарушения его права на свободный выбор товаров (работ, услуг), возмещаются продавцом (исполнителем) в полном объеме».

Такие же выводы содержатся и в Постановлении Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 июля 2013 года № 2762/13.

В связи с отказом филиала ООО «Росгосстрах» в г. Балахне в заключении договора обязательного страхования гражданской ответственности без заключения договора дополнительного вида страхования (страхование жизни и здоровья от несчастного случая) к Уполномоченному обратилась жительница г. Балахны П. Как следовало из обращения П., 6 июня 2014 года с целью оформить полис ОСАГО она обратилась в офис ООО «Росгосстрах» в г. Балахне. В оформлении полиса сотрудником ООО «Росгосстрах» ей было отказано по причине невозможности оформления полиса без дополнительного вида страхования в этом же офисе.

По данному факту нарушения прав П. Уполномоченный мотивированно обратился к руководителю Нижегородского филиала ООО «Росгосстрах».

По результатам рассмотрения обращения Уполномоченного руководитель филиала ООО «Росгосстрах» в области в письменном ответе признал, что ООО «Росгосстрах» как страховщик ОСАГО не ставит условием заключения публичного договора ОСАГО

одновременное заключение какого-либо договора добровольного страхования, и гарантировал, что при соблюдении П. требований, установленных статей 15 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», с ней будет заключен договор ОСАГО без дополнительных условий.

Казалось бы, инцидент с навязыванием дополнительного вида страхования при оформлении договора ОСАГО в страховой кампании ООО «Росгосстрах» исчерпан. Однако в сентябре к Уполномоченному вновь стали обращаться граждане с подобными жалобами. Так, на личном приеме гражданин Я. поведал заместителю Уполномоченного С.В. Барабановой следующее.

Как владелец автотранспортного средства 3 сентября 2014 года он обратился в офис ООО «Росгосстрах» в Приокском районе Нижнего Новгорода с просьбой оформить договор обязательного страхования гражданской ответственности. Однако ему было отказано в приеме заявления и пакета необходимых документов по причине отсутствия бланков полисов и предложено встать на очередь или обратиться вновь в офис после 9 сентября. Гражданин Я., высказав вслух озабоченность тем, что 8 сентября у него заканчивается предыдущая страховка, тут же получил предложение от сотрудников офиса оформить договор ОСАГО, но только с условием приобретения дополнительного «добровольного» полиса страхования жизни. Отказавшись от этих условий, как незаконных, Я. обратился к Уполномоченному.

Получив правовую консультацию о неправомерности действий сотрудников страховой кампании, нарушающих статью 16 Закона РФ «О защите прав потребителей», и подтверждающий это письменный

ответ директора филиала ООО «Росгосстрах» в области А.С. Котова на запрос Уполномоченного, Я. вновь обратился в тот же офис страховой кампании, предоставив копию ответа их руководителя. На этот раз отказа не было, но при оформлении документов вдруг неожиданно выяснилось, что в клиентской электронной базе данных исчезли сведения о гражданине Я. как о страхователе, несмотря на то, что именно в этом офисе Я. неоднократно прежде оформлял договор ОСАГО. По поручению Уполномоченного при повторном обращении гражданина Я. Барабанова С.В. обращалась к руководителю филиала, начальнику отдела информационного обеспечения головного офиса, выясняя причину столь необычного исчезновения из базы данных сведений о страхователе и возможности их восстановления, но должного результата не добились. Тогда, пытаясь обратиться к Котову А.С. лично, Барабанова С.В. изложила по телефону суть проблемы его помощнику, указав ему на то, что по данным ФАС России в декабре 2013 года ООО «Росгосстрах» в области уже было оштрафовано антимонопольной службой на 750 тысяч рублей за подобную практику.

Со слов заявителя, уже на другой день ему позвонил руководитель офиса в Приокском районе и предложил приехать в любое удобное для него время для оформления с ним договора ОСАГО. Договор был оформлен без промедления, гражданину Я. были принесены извинения. От лица руководителя ООО «Росгосстрах» в области его помощник заверил Уполномоченного, что подобные случаи более не повторятся.

#### **Содействие в восстановлении права пользования банковским вкладом**

К Уполномоченному обратилась гр. Ф. о несогласии с требованием ОАО «Банк Уралсиб» о необходимости получения пластиковой карты

для получения денежных средств с вклада «до востребования», на который перечислялась также и заработная плата заявительницы, поскольку по информации сотрудников банка денежные средства могут быть выданы вкладчикам только после дополнительной авторизации операции и введения личного пин-кода.

Уполномоченный обратился к управляющему ООО «Белинский» филиала ОАО «Уралсиб», в котором находится вклад Ф., о необоснованности такого требования, так как согласно пункту 2 статьи 16 Закона РФ «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) не вправе обуславливать приобретение одних товаров (услуг) обязательным приобретением иных товаров (услуг): в данном случае дополнительно к открытию банковского счета «до востребования» требовать открытия специального карточного счета вопреки желанию вкладчика. Несмотря на обращение Уполномоченного, банк настаивал на открытии карточного счета, в связи с чем заявителю было разъяснено право на обращение в суд либо открытие счета в другом банке, где такое требование отсутствует. По информации Ф., она заключила договор с другим банком, где не введен запрет на проведение операции по снятию денежных средств с лицевого счета в любом размере без использования карточной системы дополнительного контроля.

К Уполномоченному обратилась жительница г. Кстово, инвалид II группы Т. с просьбой оказать помощь в оформлении перерегистрации захоронения ее матери С., скончавшейся в областной больнице им. Семашко в 1951 году в связи с тем, что брат заявителя, осуществлявший уход за могилой, на которого было оформлено и выдано удостоверение на захоронение, уже умер. Поскольку С. проживала в Спасском районе области, а смерть наступила в

г. Н.Новгород, где она и была захоронена, у Т. возникли сложности с получением дубликата утерянного свидетельства о ее смерти, необходимого для перерегистрации захоронения. Кроме того, Т. после смерти хотела бы быть захороненной в могилу своей матери.

В связи с тем, что Т. в силу преклонного возраста (заявительнице 84 года) не могла самостоятельно собрать необходимые документы, поскольку не имела сведений о том, в каком органе ЗАГС г. Н.Новгород была произведена регистрация смерти матери, сотрудник аппарата Уполномоченного по телефону обратился в Главное управление ЗАГС области с просьбой оказать помощь в поисках места регистрации смерти С. и выдаче Т. дубликата свидетельства о смерти матери. В архиве Главного управления было установлено, что запись о смерти С. была произведена в отделе ЗАГС Нижегородского района, куда и было рекомендовано обратиться Т. в указанное сотрудниками районного отдела время.

Кроме того, сотрудник аппарата также обратился к коменданту кладбища «Марьина роща» с просьбой оказать помощь Т. в перерегистрации захоронения С. на заявительницу Т.

По информации, полученной от Т., отделом ЗАГС Нижегородского района ей был выдан дубликат свидетельства о смерти С. и произведено переоформление захоронения, в связи с чем Т. выразила благодарность Уполномоченному за оказанную помощь.

### **Взаимодействие с государственными и иными органами, общественными организациями**

5 декабря 2014 года, накануне Международного дня прав человека и Дня Конституции состоялась встреча Президента Российской Федерации В.В. Путина с большим числом государственных и

общественных правозащитников: федеральными и региональными уполномоченными по правам человека, по правам ребенка и правам предпринимателей руководителями широко известных общественных правозащитных организаций, членами Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека. На встрече были подняты актуальные вопросы правозащитной деятельности, высказаны предложения по наиболее болезненным проблемам реализации прав граждан; на все выступления и даже реплики участников В.В. Путиным были даны высококомпетентные и обнадеживающие комментарии, ответы, поручения. В своем выступлении глава государства отметил особую роль в защите прав института уполномоченных по правам человека как структуры, независимой от органов власти и наделенной государством высокой миссией – поддерживать и отстаивать права человека, к которой зачастую обращаются как к последней инстанции. «Поэтому здесь, конечно, нужны и настойчивость, и профессионализм, и уверенность в своих правах, уверенность в том, что вы делаете правое, нужное дело», - подчеркнул Владимир Владимирович.

Как уже указывалось ранее, по утвержденному Главным федеральным инспектором по Нижегородской области И.А. Костановым графику Уполномоченный провел два приема граждан в общественной приемной Президента Российской Федерации в Приволжском федеральном округе. Помимо этого, Уполномоченный принимал участие в совещаниях руководителей территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, проводимых также И.А. Костановым.



Назначенная в 2014 году Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации Э.А. Памфилова существенно активизировала работу по взаимодействию с региональными уполномоченными, поставив одной из целей ускорение принятия федерального закона об основах статуса уполномоченных в субъектах Российской Федерации. Более глубоким содержанием были наполнены и заседания координационного совета российских уполномоченных по правам человека, которые проходили под ее руководством и в которых активное участие принимал и нижегородский Уполномоченный.

Как уже отмечалось в начале доклада, продолжалось активное взаимодействие Уполномоченного с федеральными правоохранительными органами путем переписки с ними по правозащитным вопросам, особенно в отношении конкретных лиц.

Сотрудничество с Главным управлением МВД по Нижегородской области традиционно осуществлялось в различных формах, включая участие Уполномоченного с правом совещательного голоса в работе общественного совета при ГУ и в составе экспертного совета как его члена, выступления на учебно-методических сборах с сотрудниками отдельных подразделений ОВД, на совещаниях с начальниками изоляторов временного содержания и с руководителями подразделений органов дознания; проводились также совместные выездные проверки некоторых изоляторов, периодические встречи Уполномоченного с начальником ГУВД МВД России по области И.М. Шаевым по обсуждению различных правозащитных вопросов.

Насыщенным оставалось взаимодействие Уполномоченного и работников его аппарата с Главным управлением ФСИН по Нижегородской области: участие в работе коллегии и общественного

совета при ГУ, в учебно-методических мероприятиях, в комиссиях при исправительных учреждениях по оценке поведения осужденных; совместно с сотрудниками ГУФСИН в подведомственных ему учреждениях проводились проверки по жалобам обвиняемых и осужденных. Уполномоченный также принял участие в торжественной церемонии награждения журналистов – победителей смотра конкурса «На страже порядка - 2013», принял участие в выставке «Товары исправительных колоний – 2014» и выступил на совещании в ходе ее работы по вопросу улучшения обеспечения трудовых прав осужденных. Как очень творческую инициативу по перевоспитанию осужденных необходимо отметить и впервые организованный в ИК-11 кинофестиваль «Мировоззрение», на котором представили свои художественные и документальные работы, причем нередко весьма профессиональные, подопечные ГУФСИН из разных колоний области; участником этого мероприятия был и начальник отдела аппарата Уполномоченного.

Взаимодействуя с территориальными подразделениями других федеральных государственных органов, Уполномоченный принимал участие в заседаниях коллегий Управления на транспорте МВД по Приволжскому федеральному округу, управления Федеральной службы судебных приставов, в инструкторско-методических сборах военного комиссариата области. На этих совещаниях на основе анализа обращений граждан к Уполномоченному были высказаны предложения о совершенствовании работы по обеспечению прав граждан этими федеральными государственными органами. Продолжилось взаимодействие с Нижегородским областным судом и другими судами; Уполномоченный направлял обращения их руководителям о проверке

соответствующих обращений граждан, принимал участие в совещании судей по итогам работы за год.

Взаимодействие с Законодательным Собранием области, помимо присутствия Уполномоченного на всех его заседаниях, участия в некоторых проводимых им «непроцессуальных» мероприятиях, включало в себя также участие в работе комитета Законодательного Собрания по вопросам государственной власти области и местного самоуправления.

Присутствие на заседаниях Законодательного Собрания, а также на всех заседаниях Правительства области и отдельных совещаниях позволяло Уполномоченному в работе с обращениями граждан, особенно на их личных приемах сообщать заявителям о работе этих государственных органов, о том, что все принимаемые ими решения направлены на удовлетворение конкретных прав и иных потребностей жителей области, на повышение их благосостояния.

Взаимодействуя с органами государственной власти области, Уполномоченный продолжал работу в составе комиссии по вопросам профилактики правонарушений в области и в составе координационного совета по обеспечению и защите прав граждан в сфере обязательного медицинского страхования, а также в качестве участника заседаний комиссии при Губернаторе области по правам человека и содействию развитию институтов гражданского общества.

Придавая большое значение инициативам общественных объединений и отвечая на их приглашения к сотрудничеству, Уполномоченный, его заместитель и другие работники аппарата принимали участие в мероприятиях региональных отделений Ассоциации юристов России, «Народного фронта «За Россию» и

Всероссийского общества инвалидов, областных общественных организаций «Центр помощи мигрантам» и «Приволжский миграционный центр», Нижегородского женского кризисного центра, социального фонда «Право на жизнь», муниципального музея А.Д. Сахарова.

По приглашению председателя Общественной наблюдательной комиссии Нижегородской области А.Н. Листкова начальник отдела аппарата Уполномоченного выступил с сообщением на обучающем семинаре для новых членов общественных наблюдательных комиссий ПФО по теме «Общественный контроль за соблюдением прав человека в местах принудительного содержания».

Уполномоченный всегда открыт для общения с представителями средств массовой информации, по их просьбам дает мотивированные комментарии по вопросам обеспечения прав, свобод и законных интересов граждан, по проектам законов и принятым законам РФ и Нижегородской области, по вопросам применения их правоохранительными органами и судами, по иным злободневным вопросам, связанным с правами граждан.

## **Основные результаты работы по защите прав граждан**

Согласно требованиям Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», Закона Нижегородской области «Об Уполномоченном по правам человека в Нижегородской области» и других нормативных правовых актов глубина, степень правообоснованности и темп работы Уполномоченного

и его аппарата по рассмотрению как устных, так и письменных обращений строились в зависимости от сложности и остроты высказываемых авторами обращений просьб о помощи в обеспечении их прав, а также от необходимости их разрешения в установленные законом либо в более короткие сроки. Как уже говорилось ранее, по части обращений, излагаемых по телефону, было достаточно устных рекомендаций о порядке самостоятельной защиты своих прав, в других случаях гражданам направлялись подробные разъяснения соответствующих норм законодательства, возможных способов защиты прав, сообщалось, какие органы и должностные лица должны обеспечить реализацию прав, а в случае необходимости обращения за судебной защитой заявителям направлялись материалы судебной практики по указываемым в их обращениях нарушениям прав. При этом Уполномоченным и работниками его аппарата их собеседникам сообщалось и о том, что в случаях, если им не удастся реализовать свои права на основе полученных разъяснений, они могут повторно обратиться к Уполномоченному уже по почте либо на личном приеме.

По результатам бесед на личном приеме, изучения вопросов, заявлений и жалоб граждан, поступивших по другим каналам, руководителям различных государственных и муниципальных органов, иных организаций Уполномоченным направлено 295 мотивированных обращений об уточнении вопросов соблюдения прав заявителей, о проведении проверок, о рекомендациях и требованиях по устранению допущенных нарушений и о других мерах по обеспечению надлежащей реализации прав жителей области, в том числе в:

<b>Основные адресаты обращений Уполномоченного</b>	<b>Число обращений</b>
Суды	9
Органы прокуратуры	36
Органы Следственного комитета РФ	12
Органы и учреждения исполнения наказаний	34
Органы внутренних дел	31
Подразделения службы судебных приставов	21
Органы миграционной службы	11
Территориальные подразделения иных федеральных органов и учреждений	14
Непосредственно в центральные федеральные государственные органы и учреждения	11
Органы исполнительной власти области	24
Государственная жилищная инспекция области	29
Администрация города Н. Новгород	15
Органы местного самоуправления иных муниципальных образований области	18
Жилищно-эксплуатационные и энергоснабжающие организации	8
В иные организации	20

По просьбам граждан и с учетом их сложной жизненной ситуации подготовлены судебные документы по 17 гражданским и уголовным делам (исковые заявления, возражения, кассационные и надзорные жалобы). Уполномоченный и работники его аппарата выступали в

качестве представителей сторон и защитников обвиняемых в 5 судебных процессах.

В результате проводимой работы по рассмотрению обращений граждан полностью удовлетворены 757 обращений, т.е. 48% от их общего числа, и частично 280 обращений граждан или 18% от их общего числа. Даны необходимые письменные разъяснения способов самостоятельной защиты или восстановления нарушенных прав по 1 225 обращениям. По письменным и устным по телефону сообщениям граждан, нередко содержащим благодарности в адрес Уполномоченного и работников его аппарата, многие заявители в результате оказанной помощи самостоятельно добились реализации своих прав.

Указанные результаты работы свидетельствуют о том, что Уполномоченным и работниками его аппарата почти всем гражданам оказывалась действенная помощь в реализации и защите их прав, если они действительно были кем-то нарушены.

Уполномоченный по правам

человека в Нижегородской области,

заслуженный юрист РФ,

Почетный гражданин Нижегородской области

В.В. Ольнев

## Содержание

Инициативные действия Уполномоченного, не основанные на обращениях к нему.....	1
Общая характеристика обращений, поступивших к Уполномоченному в 2014 году.....	9
Личный прием граждан.....	26
Содействие реализации и защите прав детей.....	33
Содействие обеспечению и защите права на гражданство, иных миграционных прав и на выбор места жительства.....	45
Участие Уполномоченного в реализации жилищных прав граждан.....	51
Содействие в реализации и защите права на труд.....	65
Содействие обеспечению и защите права на социальное обеспечение.....	68
Содействие обеспечению и защите прав граждан на охрану здоровья и медицинскую помощь.....	78
Содействие обеспечению и защите прав граждан на образование.....	85
Обеспечение защиты прав граждан-потребителей коммунальных услуг и услуг по содержанию жилищного фонда.....	86
Содействие в защите права на благоприятную окружающую среду.....	93
Содействие обеспечению и защите прав человека в деятельности правоохранительных органов.....	100
Дополнительное к указанному в начале доклада содействие обеспечению и защите права на справедливое судебное разбирательство.....	104
Содействие обеспечению прав граждан в местах принудительного содержания.....	108
Содействие реализации и защите иных прав граждан.....	122
Взаимодействие с государственными и иными органами, общественными организациями.....	127
Основные результаты работы по защите прав граждан.....	132